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**ДИСКУРСИВНИЙ КОМПОНЕНТ У СТРУКТУРІ ТЕКСТУ**

**Анотація.** У статті розглянуто різноманітні підходи до визначення співвідношення двох найважливіших лінгвістичних понять – дискурсу і тексту. Провідною концепцією визнається розуміння дискурсу як цілого, а тексту як його складової. Взаємодія дискурсу і тексту ґрунтується на принципі відображення, внаслідок чого текст містить інформацію двох видів: фактуальну (про об’єкт повідомлення) та дискурсивну (про ситуацію спілкування).
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**Аннотация.** В статье рассматриваются различные подходы к определению соотношения двух важнейших лингвистических понятий – дискурса и текста. В качестве основополагающего подхода признается понимание дискурса как целого, а текста как его части. Взаимодействие дискурса и текста имеет отражательный характер, вследствие чего текст содержит информацию двух видов: фактуальную (об объекте сообщения) и дискурсивную (о ситуации общения).

**Ключевые слова:** дискурс, текст, принцип отражения, фактуальная информация, дискурсивная информация.

**Abstract.** This article focuses on different approaches to defining correlation between the two essential linguistic concepts – discourse and text. The author sides with those who consider the text to be an inherent constituent part of the discourse as a whole, and argues that text, being an autonomous unit, interacts with discourse via reflection principle. As a result, text includes two kinds of information – factual information (concerned with the object of the message) and discourse information (reflecting the discourse setting).
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У сучасному мовознавстві проблема кореляції понять «дискурс» і «текст» належить до кола найбільш дискусійних, що є наслідком відсутності єдиних, загальноприйнятих визначень самих понять. У більшості лінгвістичних досліджень обидва поняття розглядаються як комплементарні, тому найчастіше поняття «дискурс» отримує визначення через поняття «текст», а самі дефініції охоплюють ті або інші аспекти їх взаємодії. Проблема співвідношення «дискурс – текст» аналізується в роботах М. К. Бісімалієвої [3], Ф. С. Бацевича [1], О. С. Кубрякової [11, 12], Т. В. Мілевської [14, 15], В. Є. Чернявської [22; 23], Л. М. Бондарєвої [4], І. С. Шевченко, О. І. Морозової [21], А. П. Мартинюк [13], Т. Л. Коваль [10] та ін., проте питання про природу взаємодії тексту і дискурсу досі залишається відкритим. **Метою** пропонованої статті є теоретичне обґрунтування застосування до аналізу співвідношення понять «дискурс» і «текст» загальнонаукового принципу відображення.

 Систематизуючи думки дослідників щодо характеру взаємозв’язку між вказаними лінгвістичними феноменами, І. Б. Руберт вирізняє три головних підходи до вирішення термінологічної проблеми «дискурс – текст»: 1) ототожнення обох понять; 2) їх повне розмежування за параметром «статика об’єкту» (текст) – «динаміка комунікації» (дискурс); 3) включення тексту до поняття дискурсу [див. 4, с. 93-94]. Л. М. Бондарєва доповнює цей перелік ще однією позицією, яка уточнює критерії розмежування тексту і дискурсу: у першому випадку спостерігається їх чітке розведення як явищ, різних за сутністю; у другому – підґрунтям їх розрізнення слугує лише одна конкретна опозиція, що передбачає протиставлення статичного та динамічного аспектів [там само, с. 94].

Ототожнення понять «*текст»* і «*дискурс»* на початковому етапі становлення лінгвістики тексту було зумовлене визначенням дискурсу як зв’язної послідовності речень, близької за значенням до поняття «текст»: дискурс – це «два або декілька речень, що знаходяться одне з одним у смисловому зв’язку» [8, с. 170], «зв’язний текст» [2, с. 172], «група висловлювань, пов’язаних між собою за змістом» [16, с. 33]. Саме тоді термін «дискурс» почали використовувати параллельно з терміном «текст», дорівнявши їх у значенні. Однак наприкінці 70-х − початку 80-х р.р. ХХ ст. дедалі чіткіше почала окреслюватись тенденція до розмежування вказаних понять із збереженням тісного зв’язку між ними, а вже у 80 − 90-х р.р. ХХ ст. домінуючим стало потрактування *дискурсу* як комплексного комунікативного явища, складної системи ієрархії знань, що містить, окрім тексту, й екстралінгвістичні чинники (знання про світ, думки, цілі та установки комунікантів тощо), необхідні для розуміння *тексту* [9, с. 8]. В результаті такого розподілу фокус досліджень поступово посунувся з питань внутрішньотекстової організації до аналізу позатекстових зв’язків та способів їх актуалізації у просторі тексту і далі – до аналізу процесів текстопородження й текстосприйняття, фактично витіснивши *текст* на периферію сфери наукових інтересів текстологів. Теоретичним наслідком стало размежування *тексту* як результату комунікативно-когнітивної діяльності та *дискурсу* як самого процесу [23, с. 43], що призвело до їх протиставлення (пор. статичність (тексту) vs. динамичність (дискурсу), письмовий текст vs. усний дискурс, монологічність (тексту) vs. діалогічність (дискурсу). Слід зазначити, що у деяких випадках оголошений пріоритет *дискурсу* над *текстом* обертається сумнівами щодо евристичної значущості аналізу лише вербальної форми мисленнєвих феноменів смислопородження (*тексту*)[там само, с. 44] та абсолютизацією принципів і методів *дискурс-аналізу*.

Коментуючи відмінності між аналізом тексту і дискурс-аналізом, О. С. Кубрякова вказує на відсутність підстав для протиставлення *тексту* і *дискурсу*, оскільки «текст – це особливий результат процесу мовлення, і в цьому сенсі є завершеним твором, нарожденим у дискурсі», тобто обидва поняття пов’язані, поміж іншого, причинно-наслідковим зв’язком: текст створюється в дискурсі і є його дітищем [12, с. 519]. Різниться при цьому лише **ракурс** дослідження: якщо аналіз *дискурсу* потребує обов’язкового урахування усіх соціальних параметрів комунікативної діяльності, культурологічних та соціально-історичних даних, різноманітних прагматичних факторів (хто здійснює дискурсивну діяльність, для чого, з яких позицій і т.ін.), то *текст* можна аналізувати, й абстрагуючись від багатьох пунктів вказаного переліку і зосередившись на тому, що можна вилучити із самого тексту. При цьому текст, який містить певну інформацію, вже розрахований на розуміння, а тому – й на **вилучення** цієї інформації [там само, с. 520].

В цілому ж, можна констатувати, що у більшості сучасних концепцій дискурс розглядають як комплексний феномен, пов’язаний з мовленням як процесом особливого використання мови, що фіксується в текстах і обумовлюється екстралінгвістичними чинниками, тобто *текст є* складовою поняття *дискурс* [6; 7; 9; 17; 22; 11; 12 та ін.]. З цієї точки зору під дискурсом перш за все розуміють когнітивний процес, пов’язаний з реальним речепроизводством, створенням мовленнєвого твору, натомість текст є кінцевим результатом мовленнєвої діяльності, що набуває певної завершеної (і зафіксованої) форми [11, с. 16]. Відповідно, зазначає А. О. Кібрик, дискурс позначає реальну взаємодію мовної діяльності та її результату, тобто тексту: *текст* є статичним об’єктом, що виникає в ході мовної діяльності, але *дискурс* включає, окрім самого тексту, також і процеси його створення й розуміння, що розгортаються у часі [див. 4, с. 95]. З цим твердженням узгоджується позиція І. С. Шевченко і О. І. Морозової [21, с. 38], відповідно до якої *дискурс* розглядається як інтегральний феномен, мисленнєво-комунікативна діяльність, що є сукупністю процесу і результату і містить як екстралінгвістичні, так і власне лінгвістичні аспекти. Лінгвістичний аспект дискурсу охоплює мовленнєву діяльність комунікантів (процес) і текст (результат), екстралінгвістичний аспект включає когнітивну, комунікативну діяльність та дискурсивний контекст. В межах такого підходу обидва поняття – *дискурс* і *текст* – сприймаються не як синонімічні (але і не взаємовиключні), а як поняття, що перебувають у відношеннях «ціле (дискурс) – частина (текст)».

 Поділяючи цю точку зору, вважаємо за необхідне підкреслити, що *текст* є не лише базовою одиницею *дискурсу*, його фрагментом(Ю. С. Степанов) [18], він є «квінтесенцією» дискурсу, його ***відображенням***. Спираючись на сформульовану раніше думку О. П. Воробйової [5, с. 44], за якою текст не лише позначає результат мовленнєвої діяльності, але й є «відбитком» складного комунікативного акту, який здійснюється з певними цілями та наслідками, можна припустити, що основоположним принципом, котрий характеризує співвідношення дискурсу і тексту, є принцип відображення.

Під відображенням, у найширшому сенсі, розуміють певний аспект взаємодії двох (або декількох) об’єктів (систем). Цей аспект полягає у тому, що «з усього змісту взаємодії виокремлюється лише те, що в одній системі з’являється в результаті впливу іншої системи та відповідає (тотожно, ізо- або гомоморфно) цій останній» [19]. Досить широко та ефективно поняття відображення застосовується не лише у природничих й технічних науках (математиці, фізиці, фізіології, інформатиці, кібернетиці та ін.), а й у цілій низці гуманітарних дисциплін (філософії, соціології, психології, педагогиці тощо). Крім того, поняття відображення і комунікації безпосередньо пов’язують із поняттям інформації, що відкриває нові можливості у дослідженні інформаційних процесів в якості відображальних, а відображальних процесів – в якості інформаційних. Категорія відображення є фундаментальною основою не тільки поняття комунікації, але й поняття віртуальної реальності, оскільки при відображенні відбувається своєрідне «подвоєння» реальності. *Як наслідок, система, що відображує, окрім інформації про свій внутрішній зміст (структуру), в результаті відображення містить інформацію про систему, що відображається* [там само] (курсив наш – Г. Л.).

 Екстраполюючи принцип відображення на співвідношення «*дискурс – текст*», ми вважаємо, що їх взаємозумовленість має відображальний характер, тобто текст, як складова дискурсу, одночасно містить в собі і його «відображення». В тексті наявна не лише інформація про об’єкт повідомлення, а й «увесь набір суб’єктивних, соціокультурних, в тому числі стереотипних, прецедентних та ін. смислів” [20, с. 61], присутніх у комунікативній ситуації. Мовець (адресант) створює свій мовленнєвий твір, спираючись на спільну з адресатом денотативну ситуацію і враховуючи свої інтенції, емоції, оцінки; зв’язує висловлювання за текстовими законами смислової та структурної цілісності, завершеності, когезії та когерентності, оформлюючи таким чином «певний результат – текст, тобто “упаковуючи” дискурс у текст» [там само]. Звідси текст, окрім *фактуальної інформації* (власне повідомлення), містить також *дискурсивну інформацію* (пов’язану із спілкуванням). Остання, маючи особливу репрезентацію в матеріальній (мовній) формі тексту, вилучається, реконструюється адресатом у процесі текстоспрйняття. Розподіл актуальної та дискурсивної інформації всередині текстових меж регулюється системою текстових категорій, що забезпечує єдність тексту.

Осмислення відображального характеру взаємозумовленості понять «дискурс» і «текст» дозволяє виявити механізм когнітивно-відображальних процесів, пов’язаних із породженням та сприйняттям тексту, й описати способи представлення різних видів інформації в межах текстового цілого, що становить предмет окремого дослідження.
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