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**THEORETICAL ASPECTS OF NARRATIVE INTEREST**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме многоаспектного описания понятия «нарративный интерес», рассматриваемого в контексте современных нарратологических исследований. Данное понятие трактуется как комплексная когнитивно-эмотивная реакция читателя на внутренний способ организации тематических и сюжетно-композиционных тектсуальных элементов. Нарративный интерес представляет собой целостное единство трех взаимосвязанных фаз – преднарративной, собственно нарративной и постнарративной. Указанные фазы коррелируют с тремя различными стадиями прочтения литературного текста – пред-чтения, чтения и после-чтения. В самом общем смысле, нарративный интерес определяется как ключевой фактор когнитивно-эмотивного восприятия художественного нарратива.
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**Анотація.** Стаття присвячена проблемі багатоаспектного опису поняття «наративний інтерес», що розглядається в контексті сучасних наратологічних досліджень. Це поняття визначається як комплексна когнітивно-емотивна реакція читача на внутрішній спосіб організації тематичних та сюжетно-композиційних текстуальних елементів. Наративний інтерес є цілісною єдністю трьох взаємопов’язаних фаз – переднаративної, власне наративної і постнаративної. Вказані фази корелюють з трьома різними стадіями прочитання літературного тексту – перед-читання, читання й після-читання. В загальному сенсі, наративний інтерес потрактовується як ключовий фактор когнітивно-емотивного сприйняття художнього наративу.

**Ключові слова:** наратив, наративність, наративний інтерес, переднаративний, власне наративний, постнаративний.

**Summary.** The article focuses on the issue of multifaceted definition of the narrative interest, viewed in the framework of modern narratological studies. The given notion is conceptualized as a complex cognitive and emotive reader`s response concerned with inner organization of topical and compositional textual elements. Narrative interest is considered as a whole entity formed by three inseparable phases – pre-narrative, actual narrative and post-narrative ones. All phases seem to correlate to different stages of literary reading – pre-reading, reading and post-reading. In general, this type of interest is determined as a key factor in cognitive and emotive reception of the creative narrative.

**Key words:** narrative,narrativity,narrative interest, pre-narrative, actual narrative, post-narrative.

**Постановка проблемы.** Изучение процессов понимания и обработки текстов (*comprehension and text processing*) началось в 70-х г.г. ХХ ст. с серии экспериментов в области психологии (П. Торндайк), психолингвистики и лингвистики текста (Т. ван Дейк, Д. Румельхарт, Р. Шэнк и Р. Абельсон, Т. ван Дейк и В. Кинч), теории искусственного интеллекта (Р. Виленски), где в качестве материала исследования использовались максимально простые (чаще всего искусственно сконструированные) тексты, характеризующие различные аспекты текстовой целостности и связности. Постепенное расширение сферы анализа за счет включения в нее литературно-художественных текстов обусловило активизацию усилий академического сообщества, направленных на определение и описание основных факторов и стимулов читательской деятельности. В 1980-90-х г.г. центральным понятием психологии и психолингвистики стало понятие интереса. Подходы к его изучению определялись соответствующим вектором исследований: психологическим, лингвистическим, когнитивным, рецептивным и пр. При этом феномен интереса интерпретировался авторами по-разному: 1) как обязательное условие, запускающее механизм читательской деятельности (Р. Шэнк, В. Кинч, С. Хайди и У. Бэрд, Э. Тан); 2) как результат обработки информации (В. Кинч, К. Дийкстра и др.); 3) как условие поддержания читательского внимания (Р.-А. де Богранд, С. Хайди, У. Бэрд) [1, с. 2].

**Анализ последних исследований и выделение неразрешенных частей общей проблемы.** В последние десятилетия в зависимости от выбранного ракурса исследований, объектом анализа становятся как сущностные аспекты интереса (избирательность внимания, интенсивность, продолжительность и пр.), так и мотивационные и стимулирующие факторы, способствующие поддержанию читательской активности [см. 2]. Отдельно рассматриваются такие типы интереса, как личностный и ситуативный, тематический, текстовый, когнитивный и эмотивный (подробнее о типологии интереса см. [3]).

Следует отметить, что в большинстве подобных работ изучение факторов, активизирующих текстовый интерес, имеет явно выраженный прикладной характер. Целью таких исследований является оптимизация стратегий усвоения и запоминания текстовой информации и повышение эффективности процессов обучения. Именно поэтому в качестве материала исследований чаще всего используются так называемые «разъяснительные / объяснительные тексты» (*expository /  explanatory texts*), т.е. научные и научно-популярные тексты, инструкции, пособия и т.д., или смешанные тексты (*mixed texts*), комбинирующие разъяснительные и нарративные элементы (газетные и журнальные публикации, биографии и пр.). Вместе с тем, вопрос о системном описании интереса в собственно нарративных текстах все еще остается открытым.

**Целью** данной статьи является упорядочивание существующих представлений о специфике формирования нарративного интереса, ключевая функция которого становится очевидной при анализе процессов восприятия, понимания и интерпретации художественного нарратива, где этот феномен предстает в качестве основного мотивационного стимула читательской деятельности, предопределяющего как стратегии извлечения и обработки различного рода информации, так и степень вовлеченности читателя в сам процесс конструирования и реконструирования смыслов.

**Изложение основного материала исследования.** В современной нарратологии понятие нарративного интереса относится к кругу вопросов, пока еще не получивших однозначного разрешения, поэтому попытки его описания, как правило, становятся поводом для серьезных дискуссий, направленных на поиск неких универсалий, позволяющих описать суть анализируемого понятия [4, с. 111]. При этом внимание ведущих нарратологов фокусируется либо на собственно нарративе, либо на процессе его восприятия, либо на комбинации его текстуальных и рецептивных характеристик. Так, Мари-Лор Райан связывает феномен нарративного интереса с такими (пред)текстуальными элементами, как тема и сюжет, в то время как Меир Стернберг под универсалиями нарративного интереса понимает аффективные структуры, определяемые терминами «саспенс» (*suspense*), «любопытство» (*curiosity*) и «неожиданность» (*surprise*) [см. там же].

В свою очередь, Джеймс Фелан акцентирует внимание на внутренней структуре читательского интереса и дифференцирует его компоненты следующим образом: *миметический* интерес представляет собой интерес к «миру истории» (*storyworld*), т.е. миру нарративных событий и персонажей; *тематический* интерес сопряжен с идеологическими, философскими, этическими и др. проблемами, актуализируемыми в повествовании; *синтетический* интерес сосредоточен на способе конструирования нарратива и заключенных в нем эстетических ценностях [см. 5, с. 300]. Часть нарративов, отмечает Дж. Фелан, вызывают лишь один из типов интереса, другие – предполагают чередование этих типов по мере развертывания повествования, отдельные же эпизоды и фрагменты могут активировать два или даже все три типа интереса одновременно [там же].

Наряду с различиями в подходах к описанию нарративного интереса, наблюдаются расхождения и в отношении содержательного объема самого термина и стоящего за ним понятия. К примеру, Эдвард Тан, анализируя особенности кинематографического нарратива, сводит определение нарративного интереса к понятию «устойчивой эмоции» (*permanent emotion*), характеризуемой способностью к нарастанию (*self-enhancing*) и обнаруживаемой в различных сферах человеческой деятельности (*ever-present*) [6, с. 118]. Иного мнения придерживаются Люк Херман и Барт Фервек. Интерес к нарративному тексту, считают исследователи, отличается таким разнообразием форм, что описать его каким-либо другим способом, кроме как «забросив сеть как можно шире», не представляется возможным [4, с. 111]. Настаивая на необходимости расширения формата дискуссии, Л. Херман и Б. Фервек сознательно переводят обсуждение аспектов нарративного интереса в культурологическую плоскость, где данное понятие рассматривается как «культурно-обусловленная договоренность (*cultural negotiation*), характеризующая любой вид конфронтации между читателем и (нарративным) текстом» [там же].

Мы полагаем, что разноплановость существующих подходов к описанию нарративного интереса связана, в первую очередь, со сложностью и многомерностью понятия «нарратив», изучение которого в последние десятилетия получило интенсивное развитие в различных областях гуманитарного знания. Первоначальная трактовка нарратива как «устного рассказа обычно от первого лица о чьем-то личном впечатлении», «вербального способа представления повествований, соответствующего временнóй последовательности событий» (У. Лабов, Дж. Валетски) получила методологическое оформление в определении Джеральда Принса в «Словаре нарратологии» (1987): нарратив – это «изложение (как результат и процесс, объект и техника, структура и процесс структурирования) одного или более реальных или вымышленных событий, о которых рассказывает один, два или несколько (более или менее явных) рассказчиков одному, двум или нескольким (более или менее явным) адресатам» [7, с. 58].

По мере осознания важности повествований в человеческой жизни, понимания того, что они являются неотъемлемой частью не только вербальных, но и невербальных дискурсов и что нарратологические понятия и аргументы применимы и в других сферах научного знания, термин «нарратив» стал востребован в теории коммуникации, когнитивной теории, социологии, педагогике, философии, теории памяти, теории искусственного интеллекта, а позже – в медицинской диагностике, социальной работе и политологии. Теоретическое осмысление понятия «нарратив» способствовало закреплению за ним статуса универсального транскультурного феномена, который в самом широком смысле характеризует способ социального взаимодействия: нарратив – это «фундаментальный способ организации человеческого опыта и инструмент конструирования моделей реальности» (Д. Херман), «форма, в которой мы формируем и храним память» (Ж. Шеффер), «особый режим мышления, при котором конкретное и частное противопоставляется абстрактному и общему» (Дж. Брунер), «способ главных идеологий и инструмент власти» (М. Фуко) и т.д. [см. 8].

Исходя из целей и задач нашего исследования, мы руководствуемся узкой, лингвистической трактовкой нарратива, согласно которой под ***нарративом*** понимают особый тип текста, в центре которого лежит *история* (*story*), т.е. серия событий, объединенных временнóй и причинно-следственной связью [9, с. 2]. Одним из базовых положений нарратологии является разграничение собственно истории (о чем рассказывается) и способа ее изложения (как рассказывается), соответствующее традиционному противопоставлению *фабулы* (как хронологической последовательности событий) и *сюжета* (как способа репрезентации этих событий в повествовании). Данное разграничение, опирающееся на принципы структурного анализа текста, выдвинутые в начале ХХ в. русскими формалистами (В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум, Б. В. Томашевский) и получившие последовательное развитие в работах В. Я. Проппа, М. М. Бахтина, Ю. М. Лотмана, легло в основу моделей нарративного конституирования, отличающихся в разных нарратологических системах по количеству уровней [см. 10, с. 46]: 1) два уровня у французских структуралистов (история /  дискурс); 2) три уровня у Ж. Женетта (история / повествование / наррация) и у К. Штирле (события /  история / текст истории); 3) четыре уровня у В. Шмида (события / история / наррация / презентация наррации).

Развитие теории нарратива и постепенный переход от жестких структуралистских принципов и методов анализа, направленных на определение абстрактных свойств истории, к более гибкому пониманию нарратива как взимодействия между текстом и читателем [9, с. 10], обусловили переосмысление самого понятия ***нарративности***. Если в классической нарратологии в качестве критериев нарративности рассматривались такие факторы, как порядок событий, осложнения, одушевленность персонажей, целенаправленность их действий и т.д., то в постклассических исследованиях нарративность определяется не как свойство текста, а как то, что приписывается тексту читателем. К примеру, Моника Флудерник трактует нарративность как «репрезентацию экспериенциальности» (*the representation of experienciality*), т.е. способность фиксировать реакции и эмоции человека в отношении разворачивающихся перед ним жизненных событий [там же, с. 8-9]. С подобных позиций текст признается нарративом лишь при условии эмоциональной вовлеченности читателя в развитие описываемых событий, связанных с преодолением трудностей и препятствий. Иными словами, такой текст должен вызывать интерес и аффективную сопричастность (*affective participation*) со стороны читателя [там же, с. 7].

Учитывая вышеизложенное, мы рассматриваем ***нарративный интерес*** как сложную когнитивно-эмотивную реакцию читателя на определенный способ организации тематических и сюжетно-композиционных текстуальных элементов, что способствует согласованию двух разнонаправленных процессов дискурсии – адресации и интерпретации нарративного текста. Что касается структуры нарративного интереса, то здесь мы исходим из общепринятого в психологии чтения положения о двух стадиях формирования интереса – стадии возникновения и стадии удержания, что в рамках нашего исследования соответствует понятиям преднарративного и собственно нарративного интереса. *Преднарративный* интерес формируется в дискурсивном пространстве читателя под влиянием личностных и ситуативных факторов, связанных с индивидуальными предпочтениями и мотивациями конкретного адресата, для которого этот текст предназначен. Собственно *нарративный* интерес сосредоточен на сюжетно-тематической информации и способах ее организации в семиотическом пространстве текста.

В контексте обсуждаемой проблемы считаем необходимым выделить еще одну стадию нарративного интереса – стадию его закрепления, которую можно обозначить как *постнарративный* интерес. Предпосылкой развития постнарративного интереса является оценка читателем собственных ощущений от прочитанного, трансформируемая в желание читать в дальнейшем произведения данного писателя / жанра / эпохи / культуры т.д.

Разграничение условных фаз нарративного интереса (преднарративной, собственно нарративной и постнарративной) коррелирует с идеей трехэтапного прочтения художественного текста, сформулированной Майклом Берком [11]. По М. Берку, этот процесс не ограничивается рамками периода с момента того, как читатель открыл книгу, и до момента, когда он ее закрыл, а охватывает куда более широкий период, включающий в себя, кроме основного (*reading*), предварительный (*pre-reading*) и заключительный (*post-reading*) этапы прочтения [там же, с. 149]. На этапе пред-чтения, отмечает автор, в структурах памяти читателя активируются «следы» (*residues*) образов, тем, стилистических особенностей, закрепившиеся вследствие предыдущего опыта чтения художественной литературы, что «настраивает» его на особый лад и способствует восприятию конкретного произведения. Этап после-чтения характеризуется тем, что различные аффективные факторы налагаются друг на друга, приводя в действие концептуальный и соматический виды эмотивного отклика, именуемые М. Берком «когнитивной эмоцией» и «аффективной когницией» [там же, с. 155]. Исходя из этого, исследователь трактует чтение художественного текста не как «процесс простого восприятия знаков» (*a purely sign-fed process*), а как продолжительный цикличный процесс, в пределах которого этапы пред-чтения, чтения и после-чтения формируют непрерывную спираль прочтения (*literary reading loop*) [там же, с. 153].

**Выводы и предложения.** Проецируя положения теории М. Берка на область изучения интереса, считаем целесообразным рассматривать нарративный интерес как комплексный рецептивно-текстуальный феномен, характеризуемый наличием трехфазовой структуры, где фаза собственно нарративного интереса связана непосредственно со свойствами текста, а две другие (преднарративный и постнарративный интерес) – со сферой читательской рецепции. Теоретическое осмысление понятия «нарративный интерес» позволяет уточнить суть описываемого явления и сосредоточить внимание на факторах, способствующих когнитивно-эмотивному восприятию нарративных событий, процессов и фактов, переплетение которых продуцирует у читателя эффект «поглощенности текстом» (*text absorption*).
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