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Стаття присвячена аналізу тематичної структури наративу, яку визначають як ментальну модель, схему або структуру, що конструюється адресатом в межах когнітивного процесу розуміння тексту. Оповідний акт ідентифікується як діяльність, яка грунтується на концептуалізації ієрархічної структури історії, що оповідається. Особлива увага приділяється аналізу існуючих тематичних моделей наративу, що базуються на розумінні теми як жанрової когнітивної структури, яка активується діями, що відбуваються у фікціональному світі. Сучасні концепції наративу враховують наявність певних тематичних домінант, що формують його загальну тематичну структуру і впливають на динаміку розгортання наративних подій та можливий характер розв’язки. Вивчення змістовних аспектів наративної структури має супроводжуватись аналізом її формальних аспектів, що сприятиме побудові універсальної моделі наративу, структурні принципи якої відповідатимуть як загальним критеріям наративності, так і вимогам жанрової специфіки оповіді. Крім того, побудова такої моделі вимагає залучення до аналізу фактору читача, оскільки саме потенційні стратегії обробки та розуміння наративного тексту читачем визначають внутрішню конфігурацію текстової структури, створюваної автором.
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**Постановка наукової проблеми та її значення** (постановка проблеми в контексті сучасної лінгвістики та її зв’язок із важливими науковими та практичними завданнями). У руслі когнітивно-дискурсивного підходу під наративом розуміють “когнітивну лінгвістичну конструкцію, що динамічно розгортається у часі” [див. 11, c. 83], сутність якої пов’язана з інтеракціональною діяльністю учасників комунікації. Ця діяльність передбачає поетапну (*incrementally accomplished*) передачу певного когнітивного плану (*the delivery* *of* *a cognitive plan*) від мовця до слухача [14, с. 73]. Ключовим поняттям наратологічного аналізу процесів адресації та інтерпретації наративних текстів є поняття “структури наративу”.

**Аналіз досліджень цієї проблеми**. На думку дослідників [8, c. 277], оповідний акт містить два взаємопов’язані когнітивні процеси – “референційний” та “ієрархічний”. Референційний процес обумовлений послідовним розвитком подій, що матеріалізуються у пропозиціях, лінгвістично закодованих в межах клауз і речень (праці Р. Барта, Ж. Женетта, Ц. Тодорова, А. Греймаса, К. Бремона, Д. Хермана). Ієрархічний процес полягає в організації тих самих лінгвістичних одиниць у відповідності до “глобальної теми” наративу (В. Я. Пропп, А. Греймас, Т. А. ван Дейк, В. Кінч, Е. Тан). У другому випадку мова йде про спроби визначення ментальних моделей, схем або структур, що конструюються індивідом в межах когнітивного процесу розуміння наративу, де сам акт оповіді детермінується як діяльність, підгрунтям якої є концептуалізація ієрархічної структури історії, що оповідається (більш детально див. [9; 12; 13]).

**Мета і завдання статті**. **Метою** цієї статті є систематизація існуючих уявлень про змістовні аспекти наративної структури та способи їх внутрішньої організації, обумовлені певною тематикою і жанровою специфікою. Поставлена мета передбачає розв’язання таких **завдань:** (1) проаналізувати сутність поняття наративної структури у предметно-змістовному ракурсі; (2) описати тематичні моделі наративу; (3) сформулювати перспективи подальших досліджень у площині наратологічного аналізу.

**Виклад основного матеріалу й обґрунтування отриманих результатів дослідження**. Підгрунтям будь-якого наративу є зміна стану персонажу та / або трансформація початкової ситуації, що передбачає різку зміну напряму дії (*перипетію*, за Аристотелем). Таких поворотів у наративній послідовності може бути декілька: “початковий стан → руйнування → новий стан → руйнування → новий стан → …→ фінальний стан (рівновага)”. Кожний новий стан одночасно є і відправним пунктом, і завершальним, а також є прикладом тимчасової рівноваги між “до та після”, між минулим та майбутнім [10, с. 521]. Іншими словами, структура наративу передбачає “необхідність певної динаміки станів, зовнішньої або внутрішньої, що є результатом діяльності персонажів” [4, с. 97]. Ця діяльність підпорядкована певній логіці розвитку подій і обумовлена глобальною темою наративу (розкриття таємниці, отримання бажаного об’єкту, викриття злочинця, розвиток особистих стосунків та ін.), де кожному персонажу приписується своя рольова функція.

У сфері вивчення змісту наративу основоположна роль у розвитку цього напряму належить російському вченому-формалісту В. Я. Проппу. У роботі “Морфологія казки” (1928) В. Я. Пропп створив класичний варіант визначення і класифікації сюжетів, де центральною категорією аналізу стала дія персонажу (або його функція). Під функцією автор розуміє “вчинок дійової особи, який визначається з точки зору його значущості для розвитку подій” [6, с. 22]. Проаналізувавши матеріал 100 російських казок, В. Я. Пропп вирізнив 31 функцію, среди яких − вихідна ситуація, відлучка, заборона, порушення, вивідування (відомостей), надання (відомостей) та ін. [там само, с. 26-59]. Об’єднання цих функцій у так звані “кола дій” дозволило автору ідентифікувати сім інваріантних дійових осіб (актантів), типових для усіх текстів казок: шкідник, даруватель, помічник, бажаний персонаж, відправник, герой та помилковий герой [там само, с. 73]. Будь-яка конкретна казка, таким чином, репрезентує певну комбинацію кіл дій, які охоплюють певні функції.

Концепція Проппа стала першою, проте не останньою, спробою моделювання сюжетної синтактики. У своїй “Структурній семантиці” (1966) А. Греймас, коментуючи схему Проппа, вважає її “занадто емпіричною” та намагається редукувати її за допомогою поняття *актанту*, який не є ані специфічним сюжетним елементом, ані персонажем, а лише структурною часткою [5, с. 135]. Об’єднавши парні функції, він вирізняє спочатку 20 функцій (відлучка, заборона *vs* порушення; вивідування *vs* надання відомостей; розчарування *vs* покора тощо), а потім зводить їх до п’яти: укладання договору (припис *vs* згода); боротьба (протистояння *vs* перемога); комунікація (передача *vs* отримання); присутність; швидке переміщення [2, с. 277-281]. Схожим чином А. Греймас [1, с. 158-163] формує список із шістьох актантів, розташованих по трьом семантичним вісям (рис. 1): 1) вісь бажання (суб’єкт – об’єкт); 2) вісь випробувань (помічник – супротивник); 3) вісь комунікації (адресант – адресат).
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Рис. 1. Актантна схема А. Греймаса [див. 7, c. 97].

Аналізуючи модель А. Греймаса, Р. Францозі вважає, що вона працює таким чином: (а) Адресант ініціює подію; (б) Адресат отримує від події вигоду; (в) Супротивник уповільнює або заважає події у протистоянні Суб’єкту або конкуруючи з ним за Об’єкт; (г) Помічник наближає подію, допомагаючи Суб’єкту [10, с. 524]. При цьому певний актант може інкорпорувати цілий клас персонажів або може втілюватись одразу в декількох акторах, а іноді може не бути задіяним взагалі.

В межах когнітивно-дискурсивного підходу до вивчення стратегій розуміння зв’язного тексту змістовні аспекти наративу узгоджуються з поняттям “ситуаційної моделі”, запропонованим Т. А. ван Дейком і В. Кінчем (1988): “Головною властивістю моделі є припущення, що розуміння тексту передбачає не лише репрезентацію текстової бази в епізодичній пам’яті, а й активацію, оновлення та інші способи функціонування так званої *ситуаційної моделі* в епізодичній пам’яті: це когнітивна репрезентація подій, осіб і взагалі ситуацій, про яких йдеться в тексті” [3, с. 164-165]. Це зауваження відносно структури зв’язного тексту як такого (у тому числі і наративного) співвідноситься із ідеєю існування “глобальної схематичної форми” тексту (*global schematic form*), її “головної теми” (*global theme*) – ідеєю, яка є однією з ключових у сучасній наратології.

Багаторічні наукові пошуки у сфері вивчення тематичного наповнення тексту дозволили дослідникам сформулювати визначення теми: “Тема – це жанрова когнітивна структура, яка активується діями, що відбуваються у фікціональному світі” [див. 15, с. 127]. Аналізуючи особливості змісту кінематографічного наративу, Е. Тан [там само, с. 120] вирізняє два його основні компоненти – тематичну структуру (*thematic structure*) і структуру персонажів (*character structure*). На думку автора, перший компонент регулює читацькі очікування відносно розвитку подій, другий – керує очікуваннями щодо долі персонажів, які викликають симпатію з боку читача.

Література з теорії драми, продовжує Е. Тан, характеризується наявністю значної кількості робіт, присвячених опису ситуацій, що формують ядро драматичних творів. Так, французький театрознавець Жорж Польті (роботи 1921-1977 г.г.) запропонував класифікацію з 36 сюжетів, яка включає, наприклад, Фатальну необережність, Загадку, Викрадення, Самопожертву заради ближнього, Судову помилку тощо. Інший відомий французький теоретик, філософ Етьєн Сур’є (1950) розробив більш жорстку схему аналізу, виділивши лише 6 окремих драматургічних функцій, серед яких Спрямована драматична сила (*Aimed Dramatic Force*), найчастіше пристрасть, бажання, страх; Представник цінностей (*Representative of Value*); персонаж, який отримує Цінність (*Value)*; Супротивник (*Adversary*) тощо. Ці функції, у свою чергу, можуть формувати тематичні кластери (наприклад, Спокуси, Зради, Помсти) [там само, с. 121-122]. Виходячи з цього розподілу, шляхом комбінування та модифікацій структурних схем Е. Сур’є ідентифікував близько 200 000 сюжетних ситуацій. Як зазначає Е. Тан, класифікація Сур’є стала прототипом актантної моделі Греймаса, схематично окресливши прото-елементи структурного аналізу.

Щодо досліджень останніх десятиліть, то розвиток когнітивної науки дозволив її представникам розробити моделі розуміння наративу, в основу яких була покладена концепція “тематичних універсалій” Р. Шенка, доповнена напрацюваннями М. Дайєра (1983), У. Ленерта (1982), Р. Віленські (1983) [там само, с. 128]. Нагадаємо, що до тематичних універсалій (домінант) Р. Шенк відносить: смерть, небезпеку, хаос, деструкцію, хворобу, каліцтво, владу, гроші, секс та романтичні стосунки (пізніше цей перелік був доповнений ще одним пунктом – життєвими проблемами / *life issues*). У цих моделях розуміння наративу розглядалось у співвіднесенні з процесом конструювання когнітивної репрезентації у напрямі “знизу*-*вверх” (*bottom-up*), тобто тематичним структурам різноманітних параметрів відводилась роль регуляторів репрезентації дій у залежності від рівня деталізації. У найбільш загальному розумінні, ці моделі деталізовували цілі одного чи більше протагоністів, плани досягнення цих цілей, взаємне накладання цілей, планів та дій різних протагоністів, а також можливі варіанти вирішення проблемних ситуацій (з урахуванням типових помилок у плануванні) [там само].

**Висновки та перспективи подальшого дослідження**.

Запропонований огляд моделей наративної структури ілюструє тезу М. Бамберга і В. Марчман про існування двох параллельных векторів досліджень, пов’язаних, з одного боку, з вивченням форми наративу, а з іншого – з аналізом його змісту. Разом з цим, вчені справедливо вказують на необхідність розробки комплексного, системного підходу до вивчення структури наративного тексту − підходу, що дозволяє уточнити як формальні, так і змістовні аспекти наративної організації, ключовим принципом формування якої є одночасне “скріплення” (*binding*) і “розгортання” (*unfolding*) історії від рівня локальної когезії до рівня глобальної ієрархії [8, с. 279]. Поділяючи думку М. Бамберга і В. Марчман, ми вважаємо, що результатом такого підходу має стати побудова універсальної моделі наративу, структурні принципи якої будуть відповідати як загальним критеріям наративності, так і вимогам жанрової специфіки оповіді. Побудова такої моделі є темою окремого наукового дослідження.
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**Лещенко Анна.  Тематическая структура нарратива: когнитивное измерение.** Статья посвящена анализу тематической структуры нарратива, которая расссматривается как ментальная модель, схема или структура, конструируемая адресатом в рамках когнитивного процесса понимания текста. Повествовательный акт идентифицируется как деятельность, в основании которой лежит концептуализация иерархической структуры повествуемой истории. Особое внимание уделяется анализу существующих тематических моделей нарратива, которые фокусируются на понимании темы как жанровой когнитивной структуры, активируемой действиями, происходящими в фикциональном мире. Современные концепции нарратива учитывают наличие определенных тематических доминант, которые формируют его общую тематическую структуру и влияют на динамику разворачивания событий и возможный характер развязки. Изучение содержательных аспектов нарративной структуры должно сопровождаться анализом ее формальных аспектов, способствуя тем самым построению универсальной модели нарратива, структурные принципы которой будут соответствовать как общим критериям нарративности, так и требованиям жанровой специфики повествования. Кроме того, построение такой модели требует привлечения к анализу фактора читателя, поскольку именно потенциальные стратегии обработки и понимания нарративного текста читателем определяют изначальную конфигурацию текстовой структуры, создаваемой автором.

**Ключевые слова:** нарративная структура, тема, тематическая модель, когнитивный, актант, ситуационная модель.

**Leshchenko Hanna. Thematic Structure of Narrative: Cognitive Dimension.** The article centres on the analysis of thematic narrative structure, which is conceptualized as a mental model, a schema or a structure, construing by the addressee within the cognitive process of text comprehension. The act of narration is identified as the activity based on the conceptualization of the hierarchical structure of the story narrated. Special attention is given to the analysis of the existing thematic models which are focused on the theme as a generic cognitive structure, activated by the actions in fictional world. Modern narrative theories take into account the definite thematic dominants forming its general thematic structure and influencing the dynamics of the narrative events and the possible character of final resolution. The research of the content aspects of the narrative structure should by accompanied by the analysis of its formal aspects, facilitating the constructing of the universal narrative model. The structural principles of such a model ought to correlate with general criteria of narrativity as well as generic constraints of the narrative. Besides, while model constructing the reader`s factor should also be involved as the narrative configuration is actually defined by the reader`s strategies of processing and text comprehension.

**Key words:** narrative structure, theme, thematic model, cognitive, actant, situational model.