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**Вступ**

Навчальний курс «Новітні тенденції та напрями сучасної світової політичної філософії» спрямований на вивчення концептуально-теоретичних засад новітньої світової політичної філософії.

Розвиток політичної філософії у ХХ-ХХІ ст. характеризується різноманітністю тем, ідей, термінології та підходів, відтак, виглядає, що сучасна політична філософія – це просто набір не пов’язаних між собою аргументів та дебатів, кожен з яких розвивається за власною логікою. Величезна кількість нових теорій лише посилює це відчуття фрагментарності та втрати опертя. Однак при всьому розмаїтті існують загальні теми і проблеми, до яких звертаються сучасні політичні філософи. Виокремлення та аналіз загальних тем, проблем, понять сучасної політичної філософії є **метою** вивчення дисципліни.

**Основними завданнями** курсу є: визначення місця сучасної політичної філософії в загальній системі політичного знання; ознайомлення з основними ідеями філософсько-політичного дискурсу ХХ-ХХІ ст., уточнення теоретико-методологічних особливостей сучасної політичної філософії.

**Результати навчання**:

* розуміння основних понять і теоретико-методологічних підходів, що сконцентровані в загалі сучасної світової політичної науки;
* знання основних етапів теоретико-методологічного розвитку сучасної політичної філософії;
* вміння аналізувати сучасні політичні процеси за допомогою аналітико-концептуальних схем сучасної політичної філософії;
* вміння застосовувати отримані теоретичні знання на практиці, зокрема в контексті дослідження основних етапів суспільно-політичної трансформації України.

**Теми семінарських занять**

**з дисципліни «Новітні тенденції та напрями сучасної світової політичної філософії»**

***для студентів денної форми навчання***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1 | Поняття політичної філософії. Класичні теорії політичної філософії. | 2 |
| 2 | Консервативні політичні теорії. Карл Шмітт «Автономія політичного». Критика лібералізму та парламентської демократії. | 2 |
| 3 | Природа людини та політична діяльність. Біхевіоралізм у політичній науці.  | 2 |
| 4 | Інституціоналізм як концепція та парадигма. | 2 |
| 5 | Ліберальна рівність. Лібертаріанство. | 2 |
| 6 | Неомарксизм, комунітаризм, теорія громадянства. | 2 |
| 7 | Мультикультуралізм, фемінізм. | 2 |
| 8 | Політичні дослідження тоталітаризму. | 2 |
| 9 | Модернізм та постмодернізм у політичній науці. Новітній етап розвитку сучасної західної політології: теоретичні посткласичні та неокласичні констеляції.  | 2 |
|  | Разом | 18 |

***для студентів заочної форми навчання***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1 | Природа людини та політична діяльність. Біхевіоралізм у політичній науці. | 2 |
| 2 | Теорія громадянства. Політичні дослідження тоталітаризму. | 2 |
| Разом | 4 |

**Тема 1. Поняття *політичної філософії*. Класична політична філософія. Макс Вебер**

План.

1. Предмет та функції політичної філософії.
2. Політична філософія та політична думка.
3. Політична філософія та політична наука.
4. Загальний огляд новітніх тенденцій у політичній філософії.
5. Макс Вебер і марксистський економічний детермінізм.
6. «Протестантська етика та дух капіталізму».
7. Структура, раціональність, бюрократія.
8. Влада і панування. «Політика як покликання і професія».

**Література**

1. Капустин Б. Г. Что такое «политическая философия»? / Б. Капустин // Полис. –1996. – № 6, 1997. – №1, 2.
2. Капустин Б. Г. Тезисы о политической философии/ Б. Капустин //Политическая концептология. – 2011. – № 2. – С. 39-46. – Режим доступа: http://politconcept.sfedu.ru/2011.2/03.pdf
3. Кимлика У. Современная политическая философия: введение / У. Кимлика; [пер. с англ. С. Моисеева]. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 592 с.
4. Алексеева Т.А. Политическая философия как практическое знание / Т. Алексеева // Полис. –2010. –№1. –С.54-60.
5. Алексеева Т.А. Предмет политической философии / Т. Алексеева. –[Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/A/1992-2-3-25-Alekseeva-Predmet_politicheskoy_filosofii.pdf>

1. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М., 1990.
2. Вебер М. Образ общества / М. Вебер // Избранное. – М., 1994.

**Тема 2**. **Консервативні політичні теорії**

План

1. Авторитарний етатизм.
2. Карл Шмітт «Автономія політичного».
3. Друзі та вороги як політичне відношення у суспільстві.
4. Католицька церква як ресурс для визначення друзів-ворогів.
5. Критика лібералізму та парламентської демократії. Вплив на консерватизм.
6. Культурний консерватизм: група «Солсбері».
7. Формування основи консерватизму. Р. Скрутон як теоретик сучасного консерватизму.
8. Роль держави з погляду культурного консерватизму.

**Література**

1. Шмитт К. Диктатура. От истоков современной идеи суверенитета до пролетарской классовой борьбы / Пер. с нем. Ю. Коринца под ред. Д. Кузницына. — СПб.: Наука, 2005. – 326 с.
2. Шмитт К. Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса. // [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.twirpx.com/file/229752/>
3. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. – 1992. – №1. – Режим доступу:

samgutgp.narod.ru/shmitt.rtf

1. Шмитт К. Теория партизана: Промежуточное замечание по поводу понятия политического / Пер. с немецкого Ю. Ю. Коринца. – М.: Праксис, 2007. – 304 с.
2. Руткевич А. Что такое консерватизм? / А. Руткевич. – М.: Университетская книга, 1999. – 224с.
3. Алексеева Т. А. Современные политические теории / Т.А. Алексеева. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – С. 221-273.
4. Дмитриев Т.А. Спор об основах политического: Лео Штраус versus Карл Шмитт / Т. Дмитриев // Социологическое обозрение. – 2012. –Т.11. – № 3. – С. 28-40. – Режим доступу:

<https://sociologica.hse.ru/data/2013/01/17/1302894033/11_3_03.pdf>

1. Галкин А. А., Рахшмир П. Ю Консерватизм в прошлом и настоящем /А. Галкин, П. Рахшмир. – Л.: Наука, 1987. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://propagandahistory.ru/books/Galkin-A--A---Rakhshmir-P--YU_Konservatizm-v-proshlom-i-nastoyashchem/>
2. Муфф Ш. Карл Шмитт и парадокс либеральной демократии / Ш. Муфф // [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

<http://www.ruthenia.ru/logos/number/45/12.pdf>

**Тема 3**. **Природа людини та політична діяльність. Біхевіоралізм у політичній науці**

План

1. Е.Фромм: людина та політичні реформи. Робота «Здорове суспільство».
2. Г.Маркузе: людина та революція. Характеристика типів репресії: базові репресії та надлишкові.
3. Робота «Одновимірна людина». Наука і техніка як ідеології.
4. Проблема засад політичної науки. Емпіричні дослідження у політичній науці та логічний аналіз політичних концепцій.
5. Чиказька школа політичної науки. Г. Лассвелл та Ч. Мерріам.
6. Політична реальність як природна.
7. Політична система як баланс політичних сил.

**Література**

1. Алексеева Т. А. Современные политические теории / Т.А. Алексеева. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 479 с.
2. Фромм Е. Мати чи бути? / Е. Фромм ; [пер. з англ. О. Ю. Михайлова, А. Ю. Буряк] – К. : Укр. письм., 2010. – 222 с.
3. Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М. : АСТ, 2005. – 384 с.
4. Фромм Э. Здоровое общество // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://freck.pp.ru/hamlib/EFromm-TheSaneSociety.html
5. Маркузе Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М.: «Refl-book», 1994. – 368с.
6. Маркузе Г. Разум и революция / Г. Маркузе. СПб: «Владимир Даль», 2000. – 541с.
7. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. –1997. – № 6.– С. 175–183.
8. Мерриам Ч. Новые аспекты политики / Ч. Мерриам // Антология мировой политической мысли : В 5 т. – Т. 2. – М. : Мысль, 1997. – С. 176-184.
9. Лассуэлл Г. Д. Психопатология и политика. Монография / Г. Д. Лассуэл; [Пер. с англ. Т. Н. Самсоновой, Н. В Коротковой – М. Издательство РАГС, 2005 – 352 с.
10. Лассуэлл Г. Д. Техника пропаганды в мировой войн / Г. Д. Лассуэл // [Електронний ресурс] – Режим доступу: https://vk.com/doc182701393\_353388221?hash=91ee3c4a639ab137e5&dl=b7362dcf229c9aea7e

**Тема 4. Інституціоналізм як концепція та парадигма**

План

1. Природа, історія та розвиток інституціональної теорії.
2. Інституціональна економіка.
3. Норма як базовий елемент інститутів.
4. Демократичні та недемократичні політичні інститути.
5. Справедливі та несправедливі політичні інститути.

**Література**

1. Бунецький Л.Л. Аспекти інституціоналізму в сучасній політичній науці: аналіз феномену «політичний інститут»/ Л. Бунецький //Вісник КНУТШ. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://papers.univ.kiev.ua/filosofija\_politologija/articles/Institutional\_aspects\_in\_modern\_political\_science\_analysis\_of\_phenomenon\_of\_political\_institute\_\_17084.pdf
2. Павко А. Моріс Дюверже – засновник сучасної партології / А. Павко// Віче. – 2010. –№ 13. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://veche.kiev.ua/journal/2090/
3. Алексеева Т. А. Современные политические теории / Т.А. Алексеева. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 479 с.

**Тема 5**. **Ліберальна рівність. Лібертаріанство**

План

1. Проект Дж. Ролза.
2. Аргумент від інтуїтивного про рівність можливостей.
3. Аргумент від ідеї суспільного договору.
4. Дворкін про рівність ресурсів.
5. Політика ліберальної рівності.
6. Лібертаріанство як різновид правої політичної теорії.
7. Аргумент від автовласності.
8. Лібертаріанство як взаємна користь.
9. Лібертаріанство як свобода.
10. Політика лібертаріанства. Ф. Хайек «Дорога до рабства» та Р. Нозік «Анархія, держава та утопія».
11. Характеристика принципів справедливості у трактуванні Нозіка.

**Література**

1. Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск, 1996. – 511 с.
2. Алексеева Т.А. Джон Роулз и его теория справедливости / Т. Алексеева // Вопросы философии. – 1994. – № 10. – С. 26-37.
3. Алексеева Т.А. Либерализм как политическая идеология/ Т. Алексеева // Политея. – 1999. – № 3.
4. Кимлика У. Либеральное равенство / У. Кимлика. – М.: Прогресс-Традиция, 1998.
5. Титов В., Коваленко Г. Творчий шлях Роналда Дворкіна /В. Титов, Г. Коваленко // Питання філософії права. 2011. –№4(67). –С.80-93.
6. Игнаткин О.Б. Проблема «равенства в свободе» у Рональда Дворкина / О. Игнаткин. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://academyrh.info/html/ref/20050502.htm
7. Хайек Ф. Дорога к рабству / Фридрих Август фон Хайек [Пер. с англ.].– М.: Новое издательство, 2005. –264 с.
8. Буричко З. Теорія мінімальної держави Р. Нозіка / З. Буричко. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://old.filos.lnu.edu.ua/bulletin\_philosophy/ua/docs/visnyk03/articles/35.pdf

**Тема 6. Неомарксизм, комунітаризм, теорія громадянства**

План

1. Комуністична справедливість. Соціал-демократія та соціальна справедливість.
2. Вплив марксизму на розвиток політичних теорій ХХ століття.
3. А. Грамші: критика економізму та лінійного суспільного розвитку. Концепція гегемонії. Природа держави та влади.
4. Політичні погляди Ю. Габермаса.
5. Спільнота та межі справедливості. Справедливість та спільні смисли. Індивідуальне право та спільне благо. Комунітаризм та спільне благо. Необтяжене Я.
6. Перша ліберальна адаптація комунітаризму: політичний лібералізм.
7. Друга ліберальна адаптація комунітаризму: ліберальний націоналізм. Націоналізм та космополітизм.
8. Чесноти та практики громадян демократичного суспільства. Громадянський республіканізм. Інструментальні чесноти. Космополітичне громадянство.

**Література**

1. Габермас Ю. Залучення іншого. Студії з політичної теорії / Ю. Габермас. – Львів : Астролябія, 2006 – 415 с.
2. Гарбадин А. Теорія комунікативної дії Ю. Габермаса: теоретична спорідненість з ідеями демократії / А. Гарбадин // [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://postua.info/garbadyn.htm>
3. Грамши А. Искусство и политика /А. Грамши // Електронний ресурс] – Режим доступу:

<http://royallib.com/book/gramshi_antonio/iskusstvo_i_politika.html>

1. Грамши А. Тюремные тетради / А. Грамши // Електронний ресурс] – Режим доступу :

<http://royallib.com/book/gramshi_antonio/tyuremnie_tetradi_izbrannoe.html>

1. Макінтайр Е. Після чесноти / Е. Макінтайр [пер. з англ. за наук. ред. Віктора Малахова ; відп. за вип.: Сігов Костянтин та Фінберг Леонід ]. – К.: Дух і літера, 2002. – 438 с.

**Тема 7. Мультикультуралізм, фемінізм**

План

1. Перший етап: мультикультуралізм як комунітаризм.
2. Другий етап: мультикультуралізм у межах лібералізму.
3. Третій етап: мультикультуралізм як відповідь на націотворення.
4. П’ять моделей мультикультуралізму.
5. Фемінізм**.** Рівність статей та дискримінація за статевою ознакою.
6. Публічне та приватне. Етика турботи.

**Література**

1. Кондратьева Н. Б. Миграция в Европе: реалии и вызовы. По материалам международной конференции «Миграционные проблемы в Европе и пути их решения» // Современная Европа.– 2015. – №1.
2. Кондратьева Т. С. Великобритания: Провал политики мультикультурализма // Актуальные проблемы Европы. – 2011. – №4.
3. Кукатас Ч. Теоретические основы мультикультурализма //[Електронний ресурс] – Режим доступу :

http://polit.ru/article/2007/05/27/ multiculturalism/

1. Паин Э.А. Закат вульгарного мультикультурализма как возрождение культуры модерна // Россия в глобальной политике. – 2011. – №2.
2. Пец Е.Н. Национальная культурная идентичность как основа для решения проблемы реализации индивидуальных и групповых прав в

 мультикультурном британском обществе // Перспективы науки. – 2014. – №1.

1. Саррацин Т. Германия: самоликвидация. М.: Рид Групп, 2012.
2. Сморгунова В.Ю. Сравнительно-политический анализ мультикультурализма как политической технологии и фактора устойчивого развития общества // Вестник Омского университета. – 2013. – №1.
3. Тишков В.А. Теория и практика мультикультурализма // Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ. М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 2002.
4. Феминистская критика и ревизия истории политической философии /Сост. Мэри Линдон Шенли, Кэрол Пейтмен. – М.: РОССПЭН, 2005. – 396 с.
5. Чоловіче домінування:Інтерв’ю Лоїка Вакана з П’єром Бурдьє. – Режим доступу: <https://commons.com.ua/uk/choloviche-dominuvannya/>

**Тема 8**. **Політичні дослідження тоталітаризму**

План

1. Р. Арон: аналіз політичної влади та політичних режимів.
2. Аналіз сутнісних начал тоталітаризму у роботах Г. Арендт.
3. Політична концепція К. Поппера.
4. «Відкрите суспільство» як антипод тоталітарному.

**Література**

1. Арендт Г. Становище людини / Г. Арендт. – Л. : Літопис, 1999. – 254 с.
2. Арендт Х. Vita activa, или О деятельной жизни / Х. Арендт; [Пер. с нем. И англ. В. В. Бибихина. Под ред. L. М. Носова]. - СПб.: Алетейя, 2000. – 437 с.
3. Арендт Х. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме / Х. Арендт; [Пер. с англ. С. Кастальского и Н. Рудницкой; послесл. Зуроффа Э.] – М.: Европа, 2008. – 424 с.
4. Арендт Х. Вальтер Беньямин. 1892-1940 / Х. Арендт; [ Перевод с английского Б. Дубина]. М.: Grundrisse, 2014. – 168 с.
5. Арендт Х. Истоки тоталитаризма / Х. Арендт; [Пер. с англ. Борисовой И. В. и др.; послесл. Давыдова Ю. Н.; под ред. Ковалевой М. С., Носова Д. М.] – М.: ЦентрКом, 1996.
6. Арендт Х. Між минулим і майбутнім / Х. Арендт. – К. : Дух і літера, 2002. – 321с.
7. Арендт Х. О насилии / Х. Арендт; [Перевод с англ. Г.М. Дашевского]. М.: Новое издательство, 2014. – 147 с.
8. Арендт Х. О революции / Х. Арендт; [ Перевод И. В. Косич – Москва, Издательство «Европа», 2011. – 464 с.
9. Арендт Х. Скрытая традиция: Эссе / Х. Арендт; [ Пер. с нем. и англ. Т. Набатниковой, А.Шибаровой, Н.Мовниной]. – М.: Текст, 2008. – 221 с.
10. Арон Р. Демократия и тоталитаризм /Р. Арон. – М., 1993. – 303с.

**Тема 9. Модернізм та постмодернізм у політичній науці. Новітній етап розвитку сучасної західної політології: теоретичні посткласичні та неокласичні констеляції**

План

1. Модерне суспільство як суспільство ризику.
2. Модерн як незавершений проект (Ю. Габермас).
3. Радикальний постмодернізм Ж. Бодріяра.
4. Концепція множинних модерностей Ш.Ейзенштадта.
5. Імперія та Множина (А.Негрі, М.Хардт).
6. Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн).
7. Історична мікросоціологія Р.Коллінза.
8. Капіталістична динаміка (Д.Харві).

**Література**

1. Бодрийар Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийар – Екатеринбург, 2003. – 322 с.
2. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр – М. : Добросвет, 2000. – 258 с.
3. Бодріяр Ж. Символічний обмін і смерть / Ж. Бодріяр ; [пер. з фр. Л. Кононовича]. – Львів : Кальварія, 2004. – 376 с.
4. Делёз Ж. Переговоры / Ж. Делёз. – СПб. : Наука, 2004 – 240 с.
5. Делёз Ж. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делёз, Ф. Гваттари ; [пер. с фр. и послесл. Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов]. – Екатеринбург : У-Фактория, 2007. – 672 с.
6. Жижек С. Против прав человека // [Електронний ресурс] – Режим доступу : https://fmbooks.files.wordpress.com/2010/08/zizek-text.pdf
7. Жижек С. То, что вы всегда хотели знать о Лакане (но боялись спросить у Хичкока) / С. Жижек ; [Пер. с англ., слов./ Группа переводчиков]. ‒ М.: изд-во “Логос”, 2004. ‒ 336 с.
8. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / М.Фуко. – [Электронный ресурс]. – Режим доступу:

http://ru.philosophy.kiev.ua/library/foucault/03/fuko\_oglavlenie.html

1. Фуко М. Ненормальные: (Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1974–1975 учебном году) / М. Фуко ; [пер. Е. А. Самарской]. – СПб. : Наука, 2005 – 432 с.
2. Розов Н. С. Теории исторической динамики Рэндалла Коллинза и контекст российской политики. – Полис. Политические исследования. 2012. – № 6. – С. 126-141. – Режим доступу: http://www.politstudies.ru/files/File/2012/6/11.pdf
3. Хардт М., Негри А. Множество: война и демократия в эпоху империи. – М.: Культурная революция, 2006. — 559 с.
4. Розенберг Д. Глобалізаційна теорія: посмертний аналіз. – Режим доступу: <https://commons.com.ua/uk/globalizatsijna-teoriya-posmertnij-an/>

**Теми для самостійної роботи**

**з дисципліни**

**«Новітні тенденції та напрями**

**сучасної світової політичної філософії»**

***для студентів денної форми навчання***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1 | Поняття *політичної філософії*. Політична філософія та політична думка. Політична філософія та політична наука | 3 |
| 2 | Макс Вебер. Структура, раціональність, бюрократія. Влада і панування. «Політика як покликання і професія». | 3 |
| 3 | Консервативні політичні теорії. Авторитарний етатизм. Карл Шмітт «Автономія політичного». Друзі та вороги як політичне відношення у суспільстві. Католицька церква як ресурс для визначення друзів-ворогів. Роль держави з погляду культурного консерватизму. | 3 |
| 4 | Природа людини та політична діяльність. Е. Фром: людина та політичні реформи. Робота «Здорове суспільство». | 3 |
| 5 | Проблема засад політичної науки. Емпіричні дослідження у політичній науці та логічний аналіз політичних концепцій. Чиказька школа політичної науки. Г. Лассвелл та Ч. Мерріам. Політична реальність як природна. Політична система як баланс політичних сил. | 3 |
| 6 | Природа, історія та розвиток інституціональної теорії. Інституціональна економіка. Норма як базовий елемент інститутів. Демократичні та недемократичні політичні інститути. Справедливі та несправедливі політичні інститути. | 3 |
| 7 | Утилітаризм. Неадекватна політика рівності. Політика утилітаризму. | 4 |
| 8 | Ліберальна рівність. Дворкін про рівність ресурсів. Політика ліберальної рівності. | 4 |
| 9 | Лібертаріанство. Політика лібертаріанства. Ф. Хайек «Дорога до рабства» та Р. Нозік «Анархія, держава та утопія». Характеристика принципів справедливості у трактуванні Нозіка. | 4 |
| 10 | Марксизм та неомарксизм. А. Грамші. Концепція гегемонії. Природа держави та влади. Політичні погляди Ю. Габермаса. | 4 |
| 11 | Комунітаризм та спільне благо. Необтяжене Я. Перша ліберальна адаптація комунітаризму: політичний лібералізм. Друга ліберальна адаптація комунітаризму: ліберальний націоналізм.  | 4 |
| 12 | Теорія громадянства. Громадянський республіканізм. Інструментальні чесноти. Космополітичне громадянство.  | 4 |
| 13 | Мультикультуралізм. П’ять моделей мультикультуралізму.  | 4 |
| 14 | Фемінізм.Рівність статей та дискримінація за статевою ознакою. Публічне та приватне. Етика турботи. | 4 |
| 15 | Аналіз сутнісних начал тоталітаризму у роботах Х. Арендт. | 4 |
| 16 | М. Фуко «Генеалогія влади». | 4 |
| 17 | Радикальний постмодернізм Ж. Бодріяра. | 4 |
| 18 | Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн). Історична мікросоціологія Р.Коллінза. Капіталістична динаміка (Д.Харві). | 4 |
|  | Разом  | 66 |

***для студентів заочної форми навчання***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
| 1 | Поняття *політичної філософії*. Політична філософія та політична думка. Політична філософія та політична наука | 6 |
| 2 | Макс Вебер. Структура, раціональність, бюрократія. Влада і панування. «Політика як покликання і професія». | 6 |
| 3 | Консервативні політичні теорії. Авторитарний етатизм. Карл Шмітт «Автономія політичного». Друзі та вороги як політичне відношення у суспільстві. Католицька церква як ресурс для визначення друзів-ворогів. Роль держави з погляду культурного консерватизму. | 6 |
| 4 | Природа людини та політична діяльність. Е. Фромм: людина та політичні реформи. Робота «Здорове суспільство». | 6 |
| 5 | Проблема засад політичної науки. Емпіричні дослідження у політичній науці та логічний аналіз політичних концепцій. Чиказька школа політичної науки. Г. Ласвелл та Ч. Мерріам. Політична реальність як природна. Політична система як баланс політичних сил. | 6 |
| 6 | Природа, історія та розвиток інституціональної теорії. Інституціональна економіка. Норма як базовий елемент інститутів. Демократичні та недемократичні політичні інститути. Справедливі та несправедливі політичні інститути. | 6 |
| 7 | Утилітаризм. Неадекватна політика рівності. Політика утилітаризму. | 6 |
| 8 | Ліберальна рівність. Дворкін про рівність ресурсів. Політика ліберальної рівності. | 6 |
| 9 | Лібертаріанство. Політика лібертаріанства. Ф. Хайек «Дорога до рабства» та Р. Нозік «Анархія, держава та утопія». Характеристика принципів справедливості у трактуванні Нозіка. | 6 |
| 10 | Марксизм та неомарксизм. А. Грамші. Концепція гегемонії. Природа держави та влади. Політичні погляди Ю. Габермаса. | 6 |
| 11 |  Комунітаризм та спільне благо. Необтяжене Я. Перша ліберальна адаптація комунітаризму: політичний лібералізм. Друга ліберальна адаптація комунітаризму: ліберальний націоналізм.  | 6 |
| 12 | Теорія громадянства. Громадянський республіканізм. Інструментальні чесноти. Космополітичне громадянство.  | 6 |
| 13 | Мультикультуралізм. П’ять моделей мультикультуралізму.  | 6 |
| 14 | Фемінізм.Рівність статей та дискримінація за статевою ознакою. Публічне та приватне. Етика турботи. | 6 |
| 15 | Аналіз сутнісних начал тоталітаризму у роботах Х. Арендт. | 6 |
| 16 | М. Фуко «Генеалогія влади». | 6 |
| 17 | Радикальний постмодернізм Ж. Бодріяра. | 6 |
| 18 | Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн). Історична мікросоціологія Р.Коллінза. Капіталістична динаміка (Д.Харві). | 6 |
|  | Разом  | 108 |

**Тема 1. Поняття *політичної філософії***

***1. Опрацюйте статтю Б. Капустіна*** (Капустин Б. Г. Тезисы о политической философии / Б. Капустин //Политическая концептология. – 2011. – № 2. – С. 39-46. – Режим доступа: <http://politconcept.sfedu.ru/2011.2/03.pdf>)

***2. Дайте відповіді на питання:***

1. В чому, на думку автора, полягає суть політичної філософії.
2. Чи є відмінності між політичною філософією та політичною наукою?
3. Політична філософія і філософія політики – це відмінні поняття чи тотожні?

**Тема 2.** **Класична політична філософія. Макс Вебер**

1. Прочитайте роботу М. Вебера «Політика як покликання та професія».
2. Поміркуйте, коли ми можемо називати людину професійним політиком? Як ви розумієте поняття «покликання політика»?
3. Чи можете ви навести приклади політиків, для яких політика є їхнім покликанням?

**Тема 3. Консервативні політичні теорії**

***Прочитайте уривок з роботи К. Шмітта «Поняття політичного».***

***Дайте відповіді на питання:***

1. ***Чому, на думку К. Шмітта «політичне» потребує критеріїв для визначення?***
2. ***Чому опозиція друзі-вороги може бути єдиним, на думку автора, критерієм дефініції поняття?***
3. ***В чому виявляється авторитарний етатизм К. Шмітта?***

*(Спробуйте підтвердити ваші відповіді цитатами з тексту).*

***К. Шмітт «Поняття політичного» (уривок)***

Поняття держави передбачає поняття політичного. Згідно з сучасним слововжитком, держава є політичним статусом народу, організованого в територіальній замкнутості. Таким є попередній опис, а не визначення поняття держави. Але тут, де йдеться про сутність політичного, це визначення і не потрібне. Держава за змістом самого слова і за своєю історичною дійсністю є особливого роду стан народу, саме такий стан, який у вирішальному випадку виявляється найважливішим, а тому, на противагу багатьом мислимим індивідуальним і колективним статусам, це просто статус, статус як такий. Більшого спочатку не скажеш. Обидві ознаки, які входять у це уявлення: статус і народ, – отримують сенс лише завдяки ширшій ознаці, тобто політичного, і, якщо неправильно розуміють сутність політичного, вони стають незрозумілими.

Рідко можна зустріти точне визначення політичного. Переважно слово це вживається лише негативним чином, на противагу іншим поняттям в таких антитезах, як «політика і господарство», «політика і мораль», «політика і право», а в праві це знову антитеза «політика і громадянське право» і т. д. Держава тоді є чимось політичним, а політичне чимось державним, і це коло у визначеннях вочевидь незадовільне. У спеціальній юридичній літературі є багато такого роду описів політичного, які, однак, якщо вони не мають політично-полемічного сенсу, можуть бути зрозумілі, лише виходячи з практично-технічного інтересу в юридичному або адміністративному вирішенні одиничних випадків. Такого роду визначення, що відповідають потребам правової практики, шукають по суті лише практичний засіб для відмежування різних фактичних обставин, які виступають усередині держави в її правовій практиці, але метою цих визначень не є загальна дефініція політичного як такого. Тому вони обмежуються посиланням до держави, допоки держава і державні установи можуть вважатися за щось само собою зрозуміле і міцне, допоки держава дійсно є чітка, однозначно певна величина і протистоїть недержавним і саме тому «неполітичним» групам і «неполітичним» питанням, тобто поки держава володіє монополією на політичне.

Навпаки, прирівнювання «державного до політичного» стає помилковим і починає вводити в оману, чим більше держава і суспільство починають пронизувати один одного; всі питання, що колись були державними, стають суспільними, і навпаки: всі справи, що колись були «лише» суспільними, стають державними, як це необхідним чином відбувається при демократично організованому суспільному устрої. Тоді питання, раніше «нейтральні» – релігія, культура, освіта, господарство, – перестають бути «нейтральними» (в значенні недержавними і неполітичними).

Як полемічне контрпоняття проти таких нейтралізацій і деполітизацій важливих предметних сфер, виступає тотальна держава, яка ототожнює державу і суспільство, потенційно є всеохопною для будь-якої сфери. Як наслідок, у суспільстві все, як тільки це можливо, політичне, і посилання до держави більше не в змозі пояснити особливу розпізнавальну ознаку «політичного».

Визначити поняття політичного можна, лише виявивши і встановивши специфічно політичні категорії. Адже політичне має власні критерії, що починають своєрідно діяти на противагу різним, відносно самостійним предметним сферам людського мислення і дій, особливо на противагу моральній, естетичній, економічній. Тому політичне повинно полягати у власних розрізненнях, до яких може бути зведена вся в специфічному значенні політична діяльність. Погодимося, що в сфері моралі є розрізнення «добре» і «погане»; в естетичному – «прекрасне» і «потворне»; в економічному – «корисне» і «шкідливе» або, наприклад, «рентабельне» і «нерентабельне». Питання тоді полягає в тому, чи є також особливе, правда, не однорідне і не аналогічне, але від них все-таки незалежне, самостійне і як таке вже очевидне розрізнення як простий критерій політичного і в чому це розрізнення полягає.

Специфічно політичне розрізнення, до якого можна звести політичні дії і мотиви, – це розрізнення друга і ворога. Воно дає визначення поняття через критерій, а не через вичерпну дефініцію або повідомлення його змісту. Оскільки це розрізнення не виведене з інших критеріїв, таке розрізнення можна застосувати до політичного аналогічно відносно самостійним критеріям інших протилежностей: доброго і злого в моральному, прекрасного і потворного в естетичному і т. д. В будь-якому разі воно самостійне не в тому значенні, що тут є справді нова предметна сфера, але в тому, що його не можна ні обґрунтувати за допомогою якоїсь з інших зазначених протилежностей, ні звести до них. Якщо протилежність доброго і злого просто, без подальших застережень не тотожна протилежності прекрасного і потворного чи корисного і шкідливого і її не дозволено безпосередньо редукувати до таких, то тим більше неприпустимо плутати або змішувати з однією з цих протилежностей протилежність друга і ворога.

 Сенс розрізнення друга і ворога полягає в тому, щоб позначити вищу ступінь інтенсивності об’єднання або поділу, асоціації або дисоціації; це розрізнення може існувати теоретично і практично незалежно від того, чи використовуються одночасно всі ці моральні, естетичні, економічні чи інші розрізнення. Не потрібно, щоб політичний ворог був морально злим, не потрібно, щоб він був естетично потворний, не повинен він неодмінно виявитися економічним конкурентом, а може статися так, що з ним вигідно вести справи. Він є саме інший, чужий і для сутності його досить і того, що він в особливо інтенсивному значенні є щось інше й чуже, так що в екстремальному випадку можливі конфлікти з ним.

Можливість правильного пізнання і розуміння, а тим самим і участь в обговоренні і виголошенні судження надаються тут саме (і тільки) екзистенційною участю і причетністю. Екстремальний конфліктний випадок можуть залагодити між собою лише самі учасники; лише самостійно може кожен із них вирішити, чи означає в даному конкретному випадку інше буття чужого запереченням його власного роду існування, і тому воно (інобуття чужого) відбивається або перемагається, щоб збережений був власний, побутовий рід життя. У психологічній реальності легко напрошується трактування ворога як злого і потворного, бо будь-яке розрізнення і поділ на групи, а найбільше, звичайно, політичне як найсильніше і інтенсивне з них залучає для підтримки всі придатні для цього розрізнення. Це нічого не змінює в самостійності таких протилежностей. А звідси випливає і зворотне: морально зле, естетично потворне чи економічно шкідливе від цього ще не виявляється ворогом; морально добре, естетично прекрасне і економічно корисне ще не стають другом у специфічному, тобто політичному, значенні слова.

Побутова предметність і самостійність політичного виявляються вже в цій можливості відокремити такого роду специфічну протилежність, як «друг – ворог», від інших розрізнень і розуміти її як щось самостійне.

Поняття «друг» і «ворог» варто брати в їх конкретному, екзистенційному значенні, а не як метафори чи символи, до них не повинні підмішувати, їх не повинні ослаблювати економічні, моральні та інші уявлення, і менш за все слід розуміти їх психологічно, в приватно-індивідуалістичному розумінні, як вираз приватних почуттів і тенденцій. «Друг» і «ворог» – протилежності не нормативні і не «суто духовні».

Лібералізм, для якого типова дилема «дух – економіка» спробував розчинити ворога з боку торгово-ділового в конкуренті, а з боку духовного в опоненті. Звичайно, у сфері економічного ворогів немає, а є лише конкуренти; у світі, повністю моралізованому та етизованому, можливо, вже залишилися лише опоненти. Все одно, чи вважають це поганим чи ні, чи вбачають атавістичний залишок варварських часів у тому, що народи реально поділяються на групи друзів і ворогів, або є надія, що одного разу це розрізнення зникне з обличчя землі, а також незалежно від того, чи добре і чи правильно (з виховних міркувань) вигадувати, ніби ворогів взагалі більше немає, – все це тут до уваги не береться. Тут йдеться не про фікцію і нормативну значущість, а про побутову дійсність і реальну можливість цього розрізнення.

Можна поділяти або не поділяти ці надії і виховні прагнення; те, що народи групуються за протилежністю «друг – ворог», що ця протилежність і сьогодні дійсна і дана як реальна можливість кожному політично наявному народу, – це розумним чином заперечувати неможливо.

Отже, ворог не конкурент і не противник в загальному значенні. Ворог також і не приватний противник, ненависний в силу почуття антипатії. Ворог, щонайменше евентуально, тобто за реальною можливістю, – це тільки сукупність людей, що протистоїть і бореться з такою ж сукупністю. Ворог є тільки публічний ворог, бо все, що пов’язане з такою сукупністю людей, особливо з цілим народом, стає публічним.

 Ворога в політичному значенні не потрібно особисто ненавидіти, і лише у сфері приватного має значення любити «ворога свого», тобто свого супротивника.

Політична протилежність – це найбільш інтенсивна протилежність і будь-яка конкретна протилежність є політичною протилежністю тим більше, чим більше вона наближається до крайньої точки, поділу на групи «друг – ворог». Всередині держави як організованої політичної єдності, яка як ціле приймає для себе рішення про друга і ворога, поряд з первинними політичними рішеннями і під захистом прийнятого рішення виникають численні вторинні поняття про «політичне». Спочатку відбувається ототожнення політичного з державним. Результатом такого ототожнення стає, наприклад, протиставлення «державно-політичної» позиції партійно-політичній або ж можливість говорити про політику у сфері релігії, про шкільну політику, комунальну політику, соціальну політику і т. д. самої держави. Але й тут для поняття політичного конститутивні протилежність і антагонізм всередині держави.

Нарешті, розвиваються ще більш ослаблені, викривлені до паразитарності та карикатурності види «політики», в яких від початкового поділу на групи «друг – ворог» залишається лише якийсь антагоністичний момент, що знаходить свої вияви у всякого роду тактиці і практиці, конкуренції та інтригах і характеризує «політику» як найдивовижніші ґешефти і маніпуляції.

Всі політичні поняття, уявлення та слова мають полемічний зміст; вони враховують конкретну протилежність, прив’язану до конкретної ситуації, наслідок якої (що знаходить свій вияв у війні або революції) – поділ на групи «друг – ворог», і вони стають порожньою і примарною абстракцією, якщо ця ситуація зникає. Такі слова, як-то: «держава», «республіка», «суспільство», «клас» і, далі, «суверенітет», «правова держава», «абсолютизм», «диктатура», «план», «нейтральна держава» або «тоталітарна держава» і т. д., незрозумілі, якщо невідомо хто повинен бути вражений, переможений, підданий запереченню, і спростовуються за допомогою саме таких слів. Переважно полемічний характер має і вживання в мові самого слова «політичний», все одно, чи виставляють противника як «неполітичного» (тобто того, хто відірваний від життя, упускає конкретне) або ж, навпаки, прагнуть дискваліфікувати його, донести на нього як на «політичного», щоб піднятися над ним у своїй «неполітичності» («неполітичний» тут має сенс суто ділового, суто наукового, суто морального, суто юридичного, суто естетичного, суто економічного чи подібних підстав полемічної чистоти).

Спосіб вираження, в побутовій актуальній внутрішньодержавній полеміці, часто ототожнює нині «політичне» з «партійно-політичним»; неминуча «необ’єктивність» всіх політичних рішень, що є лише відображенням іманентного будь-якій політичній поведінці розрізнення «друг – ворог», знаходить потім вираження в тому, наскільки убогі форми, наскільки вузькі горизонти партійної політики, коли мова йде про заміщення посад, про прибуткові місця; виростає звідси вимога «деполітизації», яка означає лише подолання партійно-політичного і т. д. Прирівнювання політичного до партійно-політичного можливе, якщо втрачає силу всеохопна ідея, що релятивізує всі внутрішньополітичні партії та їх протилежності, і внаслідок цього внутрішньодержавні протилежності становлять більшу інтенсивність, аніж загальна зовнішньополітична протилежність іншій державі.

Якщо партійно-політичні протилежності всередині держави вичерпують політичні протилежності, то тим самим досягається вища межа «внутрішньополітичного» ряду, тобто внутрішньодержавного, а не позадержавного поділу на групи «друг – ворог», що має вирішальне значення для збройного протистояння.

Реальна можливість боротьби, яка має бути, щоб мова могла вестися про політику, при такого роду «приматі внутрішньої політики» належить, отже, вже не до війни між організованими єдностями народів (державами або імперіями), а до війни громадянської. Бо поняття «ворог» допускає евентуальність боротьби, що знаходиться у сфері реального. Тут треба відійти від усіх випадкових, схильних до історичного розвитку змін у техніці ведення війни і виготовлення зброї. Війна є збройна боротьба між організованими політичними спільнотами, громадянська війна – збройна боротьба всередині деякої (що стає, однак, в силу цього проблематичним) організованої спільноти. Істотно в понятті зброї те, що мова йде про засіб фізичного вбивства людей. Так само, як і слово «ворог», слово «боротьба» слід тут розуміти в значенні побутового начала. Воно означає не конкуренцію, не чисто духовну боротьбу-дискусію, не символічну боротьбу, яка певним чином завжди здійснюється кожною людиною, бо ж і все людське життя є боротьба і кожна людина – борець. Поняття «друг», «ворог» і «боротьба» своє реальне значення отримують завдяки тому, що вони співвіднесені і зберігають особливий зв’язок з реальною можливістю фізичного вбивства. Війна слідує з ворожнечі, бо остання є буденним запереченням чужого буття. Війна є крайньою реалізацією ворожнечі. Їй не потрібно бути чимось повсякденним, чимось нормальним, але її і не треба сприймати як щось ідеальне чи бажане, а скоріше, вона повинна залишатися в наявності як реальна можливість, поки поняття ворога має значення.

Отже, аж ніяк не йдеться таким чином, немовби політичне буття – це не що інше, як кривава війна, а будь-яка політична дія – це дія військова та бойова, немовби кожен народ безупинно і постійно був відносно будь-якого іншого народу поставлений перед альтернативою «друг або ворог», а політично правильним не могло б бути саме запобігання війни. Дефініція політичного, що надається, не є ні воєнною, або мілітаристською, ні імперіалістичною, ні пацифістською. Вона не є також спробою виставити як соціальний ідеал звитяжну війну або вдалу революцію, бо ні війна, ні революція не несуть ні чогось соціального, ні чогось ідеального.

Тому «друг – ворог» як критерій розрізнення теж аж ніяк не означає, що певний народ вічно повинен бути другом чи ворогом іншого народу або що нейтральність неможлива або не могла б мати політичного сенсу. Тільки поняття нейтральності, як і будь-яке політичне поняття, теж зрештою передбачає реальну можливість поділу на групи «друг – ворог», а якби на землі залишався тільки нейтралітет, то тим самим кінець прийшов би не тільки війні, але і нейтралітету як такому, так само як і будь-якій політиці, в тому числі й політиці щодо уникнення війни, яка закінчується, як тільки реальна можливість боротьби відпадає. Головного значення набуває лише

можливість цього вирішального випадку, дійсної боротьби, і рішення про те, чи має місце цей випадок чи ні.

Винятковість цього випадку не заперечує його визначального характеру, а лише обґрунтовує його. Якщо війни сьогодні не такі численні і буденні, як раніше, то вони все-таки настільки ж або, мабуть, ще більше додали в руйнівній потужності, наскільки збавили в частоті і буденності.

Випадок війни і сьогодні – «серйозний поворот подій». Можна сказати, що тут, як і в інших випадках, виключення має особливе значення, відіграє вирішальну роль і визначає саму суть речей. Бо лише в дійсній боротьбі позначаються крайні наслідки політичного поділу на групи друзів і ворогів. Від цього надзвичайного шансу життя людей отримує свою специфічну політичну напругу.

Світ, у якому була б повністю усунута і зникла б можливість такої боротьби, остаточно умиротворена земна куля, став би світом без розрізнення друга і ворога і внаслідок цього світом без політики. У ньому, можливо, були б безліч вельми цікавих протилежностей і контрастів, всякого роду конкуренція та інтриги, але не мала б сенсу ніяка протилежність, на підставі якої від людей могла б вимагатися самопожертва і їм давалися б повноваження проливати кров і вбивати інших людей.

 І тут для визначення поняття «політичного» не важливо, бажаний такого роду світ без політики як ідеальний стан чи ні. Феномен «політичного» можна зрозуміти лише через віднесення до реальної можливості поділу на групи друзів і ворогів, незалежно від того, що звідси випливає для релігійної, моральної, естетичної, економічної оцінки політичного.

Війна як крайній політичний засіб розкриває і лежить в основі всякої політичної можливості цього розрізнення друга і ворога і тому має сенс лише доти, доки це подання реально наявне або щонайменше реально можливе в житті людства. Навпаки, війна, яку ведуть із суто релігійних, суто моральних, суто юридичних або суто економічних мотивів, була б супротивна здоровому глузду. З особливих крайностей цих сфер людського життя неможливо вивести поділ на групи друзів і ворогів, а тому і жодну війну теж. Війні не потрібно бути ні чимось рятівним, ні чимось морально добрим, ні чимось рентабельним; нині вона, ймовірно, нічим з цього не є. Цей простий висновок великою мірою затуманюється тим, що релігійні, моральні та інші протилежності посилюються до ступеня політичних і можуть викликати утворення бойових груп друзів чи ворогів, яке має визначальне значення. Але якщо справа доходить до поділу на такі бойові групи, то головна протилежність більше вже не є суто релігійною, моральною чи економічною, вона є протилежністю політичною. Питання тоді полягає завжди тільки в тому, чи наявний поділ на групи друзів і ворогів як реальна можливість або як дійсність, чи його немає незалежно від того, які людські мотиви виявилися настільки сильні, щоб його викликати.

Ніщо не може уникнути невблаганних наслідків політичного. Якщо б ворожість пацифістів стала настільки сильною, що змогла б залучити їх до війни проти непацифістів, до якоїсь війну проти війни, то тим самим було б доведено, що вона має дійсно політичну силу, бо вона сильна настільки, щоб групувати людей як друзів і ворогів. Якщо воля перешкодити війні настільки сильна, що її не лякає більше сама війна, то, значить, вона стала саме політичним мотивом, тобто вона стверджує, нехай навіть лише як ймовірну можливість, війну і навіть сенс війни. В даний час це здається найперспективнішим способом виправдання війни. Війна тоді розігрується у формі «останньої остаточної війни людства». Такі війни – це війни за необхідністю, особливо інтенсивні і нелюдяні, бо вони, виходячи за межі політичного, повинні одночасно применшувати ворога в категоріях моральних та інших й робити його нелюдським чудовиськом, яке повинно бути не тільки відігнане, але й остаточно знищене, тобто є тільки ворогом, якого слід повернути на його територію. Але в можливості таких війн особливо виразно позначається те, що сьогодні війна як можливість ще цілком реальна, а тільки про це і йдеться при розрізненні друга і ворога і пізнанні політичного.

Будь-яка протилежність – релігійна, моральна, економічна чи етнічна – перетворюється на протистояння політичне, якщо вона досить сильна для того, щоб ефективно розділяти людей на групи друзів і ворогів. Політичне укладено не в самій боротьбі, яка знов-таки має свої власні технічні, психологічні та військові закони, але, як говориться, в зумовленій цією реальною можливістю поведінці, в ясному пізнанні визначається нею власна ситуація і в задачі правильно розрізняти друга і ворога. Релігійна спільнота, яка як така веде війни, чи то проти членів іншого релігійного співтовариства, чи будь-кого іншого, – крім того, що вона є спільнотою релігійною – вона є ще й політичною єдністю. Вона є політичною величиною навіть тоді, коли лише в негативному плані має можливість впливати на цей надзвичайно важливий процес, коли в стані перешкоджати війнам шляхом заборони для своїх членів, тобто вирішальним чином заперечувати якості ворога за противником.

 Те ж саме стосується спільноти людей, що базується на економічному фундаменті, наприклад, промислового концерну або профспілки. Так само і «клас» у марксистському розумінні слова перестає бути чимось суто економічним і стає величиною політичною, якщо досягає цієї критичної точки, тобто приймає всерйоз класову «боротьбу», розглядає класового противника як дійсного ворога і бореться проти нього, чи як держава проти держави, чи всередині держави, в громадянській війні. Тоді дійсна боротьба є чимось необхідним, і певним чином розігрується вже не за економічними законами, але поряд з методами боротьби у вузькому, технічному значенні має свою політичну необхідність і орієнтацію, коаліції, вчинки і т. д. Якщо

всередині якоїсь держави пролетаріат домагається для себе політичної влади, то виникає саме пролетарська держава, яка є політичним утворенням не меншою мірою, ніж національна держава, держава священників, торговців або солдатів, держава чиновників чи будь-яка інша категорія політичної єдності. Якщо за протилежністю пролетарів і буржуа, вдається розділити на групи друзів і ворогів все людство в державах пролетарів і державах капіталістів, а всі інші поділу на групи друзів і ворогів тут зникнуть, то виявить себе вся та

реальність політичного, яку знаходять всі ці спочатку нібито суто економічні поняття. Якщо політичної могутності класу або іншої групи усередині деякого народу вистачає лише на те, щоб перешкодити будь-якій війні, яку слід було б вести зовні, але немає здатності чи волі самим взяти державну владу, самостійно розрізняти друга і ворога і в разі необхідності вести війну, тоді політична єдність зруйнована.

Політичне може витягувати свою силу з різних сфер людського життя, з релігійних, економічних, моральних та інших протилежностей; політичний не означає ніякої власної предметної сфери, але тільки ступінь інтенсивності асоціації або дисоціації людей, мотиви яких можуть бути релігійними, національними (в етнічному або в культурному значенні), господарськими або ж мотивами іншого характеру, і в різні періоди вони тягнуть за собою

різні об’єднання і роз’єднання.

 Реальний поділ на групи друзів і ворогів реальний настільки сильно і має настільки визначальне значення, що неполітична протилежність у той самий момент, коли вона викликає таке угруповання, відсуває на задній план свої попередні критерії і мотиви: «суто» релігійні, «суто» господарські, «суто» культурні – і виявляється у підпорядкуванні абсолютно нових, своєрідних і з точки зору цього вихідного пункту, тобто «суто» релігійного, «суто» господарського чи іншого, часто дуже непослідовних та «ірраціональних» умов і висновків відтепер уже політичної ситуації. У будь-якому разі угруповання, що орієнтується на серйозний перебіг подій, є завжди політичним. І тому воно завжди є найважливішим поділом людей на групи, а тому політичну єдність, якщо вона взагалі існує. Є найважливіша «суверенна» єдність у тому значенні, що за суттю самого поняття саме йому завжди необхідним чином повинно належати рішення щодо найважливішого випадку, навіть якщо він винятковий.

Тут дуже доречно слово «суверенітет», так само як і слово «єдність». Обидва вони аж ніяк не означають, що кожна випадковість існування будь-якої людини, що належить до якоїсь політичної єдності, повинна була б визначатися виходячи з політичного і знаходитися під його командуванням або ж що якась нейтралістська система повинна була б знищити будь-яку іншу організацію чи корпорацію. Може бути так, що господарські міркування виявляться сильнішими за все, що бажає уряд нібито економічно нейтральної держави; в релігійних переконаннях влада нібито конфесійно нейтральної держави однаковим чином легко виявляє свої межі. Мова ж завжди йде про випадок конфлікту. Якщо протидіють господарські, культурні чи релігійні сили настільки могутні, що приймають рішення про серйозний перебіг справ, виходячи зі своїх специфічних критеріїв, то саме тут вони і стали новою субстанцією політичної єдності. Якщо вони недостатньо могутні, щоб запобігти війні, рішення про яку прийнято всупереч їх інтересам і принципам, то виявляється, що критична точка політичного не досягнута. Якщо вони досить могутні, щоб запобігти війні, бажаної для їх державного керівництва, але що суперечить їхнім інтересам або принципам, однак недостатньо могутні, щоб самостійно, за своїми критеріями і за своїм рішенням призначати війну, то в цьому випадку ніякої єдиної політичної величини в наявності більше немає. Як би там не було, внаслідок орієнтації на можливість серйозного перебігу подій, тобто дійсної боротьби проти дійсного ворога, політична єдність необхідна для поділу на групи друзів чи ворогів.

Державі, за суттю політичній єдності, належить jus belli (право війни та миру) тобто реальна можливість в якомусь даному випадку в силу власного рішення визначити ворога і боротися з ворогом. Якими технічними засобами ведеться боротьба, яка існує організація війська, наскільки далекоглядні плани на перемогу у війні, тут байдуже, поки політично єдиний народ готовий боротися за своє існування і свою незалежність, причому він у силу власного рішення визначає, в чому полягає його незалежність і свобода.

Розвиток військової техніки веде, здається, до того, що залишаються ще лише деякі держави, промислова міць яких дозволяє їм вести війну, у той час як малі і більш слабкі держави добровільно або вимушено відмовляються від jus belli, якщо їм не вдається за допомогою правильної політики укладення союзів зберегти свою самостійність. Це розвиток зовсім не доводить, що війна, держава і політика взагалі закінчилися. Кожна з численних змін в людській історії та розвитку породжувала нові форми і нові виміри політичного поділу на групи, знищувала політичні утворення, що існували раніше, викликала війни зовнішні і війни громадянські, і це множило, або зменшувало число організованих політичних єдностей.

Держава як найважливіша політична єдність сконцентрувала в собі неймовірні повноваження: можливість вести війну і тим самим відкрито розпоряджатися життям людей. Бо jus belli містить у собі таке повноваження; воно означає подвійну можливість: можливість вимагати від тих, хто належить до власного народу, готовності до смерті і готовності до вбивства і можливість вбивати людей, що стоять на боці ворога. Але ефект, спричинений нормальною державою, полягає насамперед у тому, щоб ввести повне умиротворення всередині держави і території, що їй належить, встановлювати «спокій, безпеку і порядок» і тим самим створити нормальну ситуацію, яка є передумовою того, що правові норми взагалі є значущими, оскільки кожна норма передбачає нормальну ситуацію і жодна норма не може бути значущою в абсолютно ненормальній стосовно цієї ситуації.

У критичних ситуаціях ця необхідність внутрішньодержавного умиротворення веде до того, що держава як політична єдність абсолютно самовладна, доки вона існує, визначає і «внутрішнього ворога». Це в залежності від поведінки того, хто оголошений ворогом, є знаком громадянської війни, тобто руйнування держави як якоїсь у собі умиротвореної, територіально в собі замкнутої і непроникної для чужих, організованої політичної єдності. Через громадянську війну вирішується потім подальша доля цієї єдності. До конституційної, цивільної, правової держави це відноситься не меншою мірою, ніж до будь-якої держави, незважаючи на всі обмеження, які накладаються конституційним законом на державу.

В економічно функціональному суспільстві достатньо коштів, щоб виставити за межі свого кругообігу і ненасильницьким, «мирним» чином знешкодити переможеного, невдаху в економічній конкуренції або навіть «порушника спокою», говорячи конкретно, заморити його голодом, якщо він не підкоряється добровільно; в суто культурній, або цивілізаційній, суспільній системі не буде недоліку в «соціальних свідченнях», щоб позбавити себе від небажаних погроз або небажаного приросту. Але жодна програма, жодний ідеал, жодна норма і жодна доцільність не присвоять права

розпорядження фізичним життям інших людей. Всерйоз вимагати від людей, щоб вони вбивали людей і були готові вмирати, щоб процвітали торгівля і промисловість, – жорстоко і безглуздо. Проклинати війну як людиновбивство, а потім вимагати від людей, щоб вони вели війну і на війні вбивали і давали себе вбивати, щоб «ніколи знову не було війни», – це явний обман. Війна, готовність людей, що борються до смерті, фізичне вбивство інших людей, що стоять на боці ворога, – у всього цього немає жодного нормативного сенсу, але тільки зміст екзистенційний, і саме в реальній ситуації дійсної боротьби проти дійсного ворога, а не в якихось ідеалах, програмах або сукупностях норм. Немає жодної раціональної мети, жодної скільки б то не було правильної норми, жодної скільки б то не було зразкової програми, жодного прекрасного соціального ідеалу, жодної легітимності або легальності, які б могли виправдати, що люди за це взаємно вбивають один одного.

**Тема 4.** **Природа людини та політична діяльність. Е. Фромм: людина та політичні реформи. Робота «Здорове суспільство»**

***Прочитайте книгу Е. Фромма «Здорове суспільство»*** (<http://loveread.ec/view_global.php?id=46887>)

З’ясуйте, які шляхи політичного реформування пропонує Е. Фромм, аби людство досягло своєї мети у побудові здорового суспільства.

**Тема 5.** **Проблема засад політичної науки. Емпіричні дослідження у політичній науці та логічний аналіз політичних концепцій**

***Теми для рефератів та доповідей***

Чиказька школа політичної науки. Г. Лассвелл та Ч. Мерріам.

Політична реальність як природна.

Політична система як баланс політичних сил.

**Тема 6**. **Інституціоналізм як концепція та парадигма.**

**Опрацюйте тему за планом:**

1.Природа, історія та розвиток інституціональної теорії.

2.Інституціональна економіка.

3. Норма як базовий елемент інститутів.

4. Демократичні та недемократичні політичні інститути.

5. Справедливі та несправедливі політичні інститути.

**Тема 7. Утилітаризм.**

***Теми для рефератів та доповідей***

 Неадекватна політика рівності в утилітаризмі.

 Політика утилітаризму.

**Тема 8.** **Ліберальна рівність.**

***Теми для рефератів та доповідей***

Дворкін про рівність ресурсів.

Політика ліберальної рівності.

**Тема 9.** **Лібертаріанство.**

***1.Підготуйте конспект однієї з запропонованих праць:***

1. Ф. Хайек «Дорога до рабства».

2. Р. Нозік «Анархія, держава та утопія».

***2. На основі вашого конспекту напишіть тези доповіді.***

**Тема 10. Марксизм та неомарксизм.**

***Прочитайте запропоновані роботи А. Грамші. На основі прочитаного напишіть доповідь за темою «А. Грамші. Концепція гегемонії».***

Грамши А. Искусство и политика /А. Грамши // Електронний ресурс] – Режим доступу:

<http://royallib.com/book/gramshi_antonio/iskusstvo_i_politika.html>

Грамши А. Тюремные тетради / А. Грамши // Електронний ресурс] – Режим доступу :

<http://royallib.com/book/gramshi_antonio/tyuremnie_tetradi_izbrannoe.html>

**Тема 11. Комунітаризм**

***Прочитайте роботу Е. Макінтайра «Після чесноти». Дайте відповіді на питання.***

1. Що є основою комунітаристської концепції?
2. Що таке традиція у трактуванні Макінтайра?
3. Справедливість у концепції Е. Макінтайра.

**Тема 12. Теорія громадянства**

***Теми для рефератів та доповідей***

Громадянський республіканізм.

Інструментальні чесноти.

Космополітичне громадянство.

**Тема 13. Мультикультуралізм**

***Теми для рефератів та доповідей***

П’ять моделей мультикультуралізму.

**Тема 14. Фемінізм**

1. ***Прочитайте інтерв’ю Лоїка Вакана з П’єром Бурдьє «Чоловіче домінування»***

[*https://commons.com.ua/uk/choloviche-dominuvannya/*](https://commons.com.ua/uk/choloviche-dominuvannya/)

1. ***Визначте основні проблеми, артикульовані П’єром Бурдьє.***

**Тема 15**. **Політичні дослідження тоталітаризму**

***1. Прочитайте частину ІІІ (Тоталітаризм) з книги Г. Арендт******«Джерела тоталітаризму»***

<https://www.twirpx.com/file/407925/>



***2. Підготуйте конспект та тези виступу (можна використати логіку викладу авторки) за даною роботою.***

**Тема 16. Структуралізм та постструктуралізм у політичній теорії**

***Напишіть есе за роботами М. Фуко на тему: «Роль дисциплінарної влади у суспільстві модерну (клінічна медицина, психіатрія, в’язниця).***

 **Тема 17. Модернізм та постмодернізм у політичній науці**

***Підготуйте доповідь за однією з тем:***

Радикальний постмодернізм Ж. Бодріяра.

Міжнародні відносини з погляду постмодернізму.

**Тема 18. Новітній етап розвитку сучасної західної політології: теоретичні посткласичні та неокласичні констеляції**

***Теми для рефератів та доповідей***

Концепція глобалізації як конфлікту (М.Манн).

Історична макросоціологія Р.Коллінза.

Капіталістична динаміка Д.Харві.

**Рекомендована література**

 Основна:

1. Історія політичної думки: підручник / за заг. ред. Н. М. Хоми [І. В. Алєксєєнко, Т. В. Андрущенко, О. В. Бабкіна та ін.]. – Л. : Новий Світ-2000, 2015. – 1000 с.
2. Політична думка XX – початку XXI століть: методологічний і доктринальний підходи : підручник : у 2-х т. / за заг. Ред. Н. М. Хоми ; [Т. В. Андрущенко, О. В. Бабкіна, В. П. Горбатенко та ін.] – Львів : «Новий Світ-2000», 2016. – Т. 1. – 516 с.
3. Алексеева Т. А. Современные политические теории / Т.А. Алексеева. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 479 с.
4. Кимлика У. Современная политическая философия: введение / У. Кимлика; [пер. с англ. С. Моисеева]. – М.: Изд. дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 592 с.
5. Политическая наука: новые направления / Ин-т «Открытое общество»; [под ред. Гудина Р., Клингеманна Х.-Д., науч. ред. рус. изд. Шестопал Е. Б.] – М.: Вече, 1999. – 815 с.
6. Байме К. Політичні теорії сучасності / Клаус фон Байме ; [пер. з нім. М. Култаєвої, М. Бойченка]. – К. : Стилос, 2008. – 396 с.
7. Политическое как проблема. Очерки политической философии ХХ века. - М.: Идея-Пресс, 2009. - 224 с.

Додаткова:

1. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины //Полис. –1997. – № 6. С. 175–183.
2. Арендт Г. Становище людини / Г. Арендт. – Л. : Літопис, 1999. – 254 с.
3. Арендт Х. Vita activa, или О деятельной жизни / Х. Арендт; [Пер. с нем. И англ. В. В. Бибихина. Под ред. L. М. Носова]. - СПб.: Алетейя, 2000. – 437 с.
4. Арендт Х. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме / Х. Арендт; [Пер. с англ. С. Кастальского и Н. Рудницкой; послесл. Зуроффа Э.] – М.: Европа, 2008. – 424 с.
5. Арендт Х. Вальтер Беньямин. 1892-1940 / Х. Арендт; [ Перевод с английского Б. Дубина]. М.: Grundrisse, 2014. – 168 с.
6. Арендт Х. Истоки тоталитаризма / Х. Арендт; [Пер. с англ. Борисовой И. В. и др.; послесл. Давыдова Ю. Н.; под ред. Ковалевой М. С., Носова Д. М.] – М.: ЦентрКом, 1996.
7. Арендт Х. Між минулим і майбутнім / Х. Арендт. – К. : Дух і літера, 2002. – 321с.
8. Арендт Х. О насилии / Х. Арендт; [Перевод с англ. Г.М. Дашевского]. М.: Новое издательство, 2014. – 147 с.
9. Арендт Х. О революции / Х. Арендт; [ Перевод И. В. Косич – Москва, Издательство «Европа», 2011. – 464 с.
10. Арендт Х. Скрытая традиция: Эссе / Х. Арендт; [ Пер. с нем. и англ. Т. Набатниковой, А.Шибаровой, Н.Мовниной]. – М.: Текст, 2008. – 221 с.
11. Бадью А. Метаполитика: Можно ли мыслить политику?: Краткий курс метаполитики / А. Бадью; [Пер. с фр. Скуратова Б., Голубович К.; под ред. Никифорова О.] – М.: Логос, 2005. – 240 с.
12. Бодрийар Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийар – Екатеринбург, 2003. – 322 с.
13. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр – М. : Добросвет, 2000. – 258 с.
14. Бодріяр Ж. Символічний обмін і смерть / Ж. Бодріяр ; [пер. з фр. Л. Кононовича]. – Львів : Кальварія, 2004. – 376 с.
15. Бурдье П. Социология политики / П. Бурдье; [пер. с фр., сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко]. - М. : Socio-Logos, 1993. - 336 с.
16. Бурдьє П. Практичний глузд / П. Бурдьє. – К.: Український Центр духовної культури, 2003. – 503 с.
17. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М., 1990.
18. Вебер М. Образ общества / М. Вебер // Избранное. – М., 1994.
19. Габермас Ю. Залучення іншого. Студії з політичної теорії / Ю. Габермас. – Львів : Астролябія, 2006 – 415 с.
20. Гарбадин А. Теорія комунікативної дії Ю. Габермаса: теоретична спорідненість з ідеями демократії / А. Гарбадин // [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://postua.info/garbadyn.htm
21. Грамши А. Искусство и политика /А. Грамши // Електронний ресурс] – Режим доступу : http://royallib.com/book/gramshi\_antonio/iskusstvo\_i\_politika.html
22. Грамши А. Тюремные тетради / А. Грамши // Електронний ресурс] – Режим доступу : http://royallib.com/book/gramshi\_antonio/tyuremnie\_tetradi\_izbrannoe.html
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**Інформаційні ресурси**

1. http://www.politstudies.ru – електронне видання (журнал політичних досліджень)
2. http://[www.nbuv.gov.ua](http://www.nbuv.gov.ua) – Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського, електронні фахові видання
3. <http://www.library.lviv.ua> –Львівська національна наукова бібліотека імені В. Стефаника
4. <http://www.dibu.kiev.ua/> – Національна історична бібліотека України
5. <http://www.nplu.org/> – Національна парламентська бібліотека України
6. <http://korolenko.kharkov.com/> – Харківська державна наукова бібліотека України імені В. Короленка
7. <http://lib-gw.univ.kiev.ua/> – Наукова бібліотека ім. В. Максимовича Київського національного університету імені Тараса Шевченка
8. <http://library.lnu.edu.ua/bibl/> – Наукова бібліотека Львівського національного університету імені Івана Франка
9. <http://www.ukrbook.net/> – Книжкова палата України імені Івана Федорова
10. <http://www.apsanet.org/> – сайт Американської асоціації політичних наук