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Вивчення процесів і засобів на позначення властивостей предметів, їх якісних характеристик та набуття якісними характеристиками процесуальних ознак є актуальним для сучасного термінотворення. Сьогодні фахівці різних галузей виявляють особливий інтерес до сучасної наукової термінології, зокрема науково-технічної лексики (М. Гінзбург, 2020, О. Кочерга, 2020, В. Моргунюк, 2020, М. Зубков, 2020, І. Ребезнюк, 2020, Л.Сидоренко, 2014). Існує думка про те, що категоріальне значення іменника є необхідною умовою для вираження термінологічного змісту поняття, оскільки „...для людського мислення на певних етапах пізнання виявляється необхідним розглядати властивості предметів чи дії як самостійно існуючі предмети" (Панфилов, 1977, с. 33). Втім, значну частину термінологічної лексики становлять прикметники, семантика яких пов'язана з якісною характеристикою предметів, якісною чи відносною визначеністю процесів, явищ. У складі термінологічних одиниць функціонують і відносні прикметники, які відображають різноманітні зв'язки предметів, їх взаємодію. Формує поняття ознаки, яка виступає основою семантики відносного прикметника, саме відношення між двома предметами, один з яких є тим, що означається, а інший — пов'язується з ним певною спільною рисою, властивістю (Васильченко, 1998). Прикметникова термінологічна одиниця виступає окремим знаком - найменуванням, що фіксує стосунки між об'єктами дійсності. Словотвірний потенціал прикметників залежить значною мірою від семантико-синтаксичної структури речень, у яких прикметники виконують роль предикатів якості. Досліджено деривативні прикметникові афікси, які виконують функцію граматичної ад’єктивізації та вносять у семантику похідної лексеми нове значення. В українській науковій мові до загальновідносних суфіксів, що використовуються для творення ад'єктивних термінологічних одиниць, належать продуктивні суфікси **-н-, -ов-, -ат-, -л-**, **-ит-/-овит-, -ист-, -льн-.** Проаналізовано ад'єктивні дериватори на позначення якісної чи відносної характеристики предметів, процесів та явищ. Виокремлено семантичні групи адʼєктивів з суфіксами **–н-.**

 Аналізуючи структурно-семантичні властивості прикметників, М. Осадчук зауважує, що означальна характеристика предмета поєднує в собі логічне поняття ознаки з граматичним поняттям предметності, отже, прикметник узагальнює у формі несамостійної квалітативної ознаки, яка внутрішньо властива предметним і непредметним явищам, різні явища об'єктивної дійсності (предмет, процес, простір і т. ін.) (Осадчук, 2000). З погляду семантико-граматичного, як зазначає І. Вихованець, „…у прикметнику відбулося посилення дієслівного значення стану у бік постійної ознаки предмета" (Вихованець, 1988, с. 17). Саме така специфіка прикметника визначає його функціонування в складі термінологічних одиниць. У прикметникових суфіксальних дериватах, на думку А. Грищенка, засвідчені кінцеві результати словотвірних процесів, у яких визначальними, з лінгвістичного погляду, завжди були „пристосування іменникової, дієслівної ... семантики для вираження найрізноманітніших ознак у зв'язку з загальним процесом ад'єктивації (Грищенко, 1975, с. 116). Вивченню особливостей творення термінологічних прикметників присвячено ряд праць («*Словотвір сучасної української літературної мови»*, 1979; Грищенко, 1978; Береговенко, 1994; Вербовська, 2000; Вихованець, 1988; Грищенко, 1975).

У технічній термінології функцію якісної характеристики понять виконують прикметники, за допомогою яких виділяються характерні ознаки деталей, механізмів тощо. Ад'єктиви виконують класифікаційну роль. Саме прикметник вказує на видову відмінність чи ознаку, яка є визначальною при класифікації приладів, знаряддя, процесів, наприклад: сталь *бориста,* сталь *бесемерівська,* сталь *булатна,* сталь *мартенівська,* сталь *нікелева,* сталь *рейкова,* сталь *ковка,* сталь *нержавіюча* («*Російсько-український тлумачний словник*…», 1995, с. 130). У технічній термінології прикметникові одиниці перебувають у дериваційних звʼязках з іменником: *шпонковий (шпонка), сегментний (сегмент), кубічний (куб)* та дієсловом: *гартувальний (гартувати), підривний (підривати), пресуючий (пресувати).* Із семантичного погляду, прикметник виконує функцію модифікатора іменника (Городенська, 1996). З цього приводу К. Городенська зауважує, що прикметники у своїй основі мають предикатно-предикатні структури, які ідентифікуються із словосполученням: „основний предикат цієї структури формує кореневу морфему прикметника, а значення супровідного предиката... представляють відповідні суфікси" (Городенська, 1996, с. 185).

Для семантичної класифікації прикметників визначальну функцію виконує твірна основа, яка формує значення ад'єктивного деривата, а дериваційний суфікс є формальним виразником рекатегоризаційної трансформації відповідної частини мови в прикметник. На думку Н.Клименко, словотвірний потенціал прикметників залежить значною мірою від семантико- синтаксичної структури речень, у яких прикметники виконують роль предикатів якості.

Прикметникові афікси найчастіше є формальними виразниками предикатної семантики. Заміщаючи предикати, вони виконують функцію конкретизації, що зумовлюється характером значень цих предикатів, які модифікують кількісний вияв ознаки, представленої предикатним аргументом. Предикати з квантативним значенням вказують на інтенсивний і неповний, слабкий ступінь вияву ознаки. Прикметникові суфікси і є формальними репрезентантами цих значень предикатів. Крім предикатів, суфікси прикметників „виконують ще функцію граматичної ад'єктивізації, суть якої полягає в морфологічному (прикметниковому) оформленні ад'єктивованих іменників, що з'являються в процесі трансформаційного перетворення речення в невласне словосполучення, зумовлене редукцією присудка" (Безпояско, 1987, с. 14). Дефініції термінологічних словосполучень з ад'єктивами містять вихідні форми іменника, які мотивують прикметникову форму, наприклад: стіна зроблена з *фанери* —+ стіна з *фанери* —> *фанерна* стіна; *„роликовий підшипник кочення —* підшипник з *роликами,* які виконують роль тіл кочення" («*Підшипники кочення та ковзання…»,* 1995, с. 4); *„сегментний радіальний підшипник ковзання —* радіальний підшипник ковзання, поверхня тертя якого складена з одного чи більше *сегментів* («*Підшипники кочення та ковзання…»,* 1995, с. 36); *„льодяна крупа —* тверді опади з купчасто-дощових хмар у вигляді дощових частинок щільного білого *льоду* з прозорою оболонкою" («*Метеорологія…»,*1997, с. 23); *„контактний (комутаційний) апарат —* комутаційний електричний апарат, який здійснює *комутацію* шляхом переміщення його *контакт*-деталей однієї відносно одної"' («*Апарати електричні комутаційні*…», 1994, с. 3).

Звертаємо увагу, що деривативні прикметникові афікси, виконуючи функцію граматичної ад'єктивізації, вносять у семантику похідної лексеми нове значення, наприклад:

*цегляний, цегловий –* „зроблений з цегли" (Гринчишин та інші, 1989, с. 317);

*цеглистий, цеглястий-* „колір цегли" («*Російсько-український словник…»* , 1998, с. 776);

*цегельний -* „призначений для виробництва цегли" («*Великий тлумачний словник…*», 2002, с. 1352).

За класифікацією І. Улуханова (Улуханов, 1996), який поділяє прикметникові суфікси на загальновідносні (загальноознакові) та конкретновідносні (конкретноознакові) залежно від ознаки, яка характеризується відношенням до того, що названо мотивуючим словом, в українській мові до загальновідносних суфіксів, що використовуються для творення ад'єктивних термінологічних одиниць, належать продуктивні суфікси **-н-, -ов-, -ат-, -л-**, **-ит-/-овит-, -ист-, -льн-.** Названі суфікси вказують на різні відношення до предмета, ознаки, дії. До конкретновідносних суфіксів належать суфікси **-уч/-юч-, -к-** зі значенням схильності, здатності до чогось.

Проведене дослідження термінологічних словників засвідчує, що серед ад'єктивних одиниць на означення властивостей предметів функціонують варіантні утворення з суфіксами **-льн-** та **-очн-,** зокрема в сучасній літературній мові простежено витіснення словотвірних типів із суфіксом -**очн**- і заміну їх термінами із суфіксом **-льн-**. Названа тенденція відбиває динаміку сучасної дериваційної норми.

Аналіз сучасних термінів показує, що на позначення якісної, відносної чи кількісної ознаки знарядь праці, пристроїв, приладів, механізмів і процесів у технічній термінології використовують, ад’єктивні одиниці, які становлять 35,1% від загальної кількості дослідженої лексики. Термінологічні значення прикметників виявляються у сполученні з іменниками.

Визначено, що ядро системи прикметникових термінів становлять похідні, утворені за допомогою суфікса -**н**- та його варіантів (21,44%) і суфіксів -**ов**-,-**ев**-,-**єв**-( 16,69%).

Досліджено, що менш продуктивними є форманти **-альн-/-яльн-**(8,35%), **-ичн-/-ічн-** (6,76%), **-аст-/-яст-, -част-** (5,9%), **-ськ-, -цьк-** (4,03%», -ан-/-ян- (3,74%), **-очн-** (3,6%). Суфікс **-ист-** характерний для творення 2,73% лексичних одиниць. Постпозитивний афікс **-уваг-** позначає в 2,59% терміноодиниць невеликий ступінь вияву ознаки.

 Проаналізувавши сучасні термінологічні словники та технічну літературу, можемо стверджувати, що в українській науковій та технічній термінології на позначення понять, схожих з явищами об'єктивної дійсності чи певними предметами, вживаються паралельно прикметники на **-видий, -подібний** та прикметники з суфіксами **-уват-/-юват-, -аст-/-яст-** (Горецький, 1934): *дугоподібний, дугуватий* (*«Російсько-український словник з механіки…», 1995*, с. 47), *клиноподібний, клинчастий* (*«Російсько-український словник з механіки…», 1995*, с. 69), *хвилеподібний, хвилястий* (*«Російсько-український словник з механіки…», 1995*, с. 26), *клинуватий, клиноподібний, клинчастий* («*Російсько-український словник наукової термінології …*», 1998, с. 254), *пальцеподібний, пальцюватий, пальцевидний* (Войналович, 1997, с. 127); *воронкоподібний, лійкоподібний, лійкуватий* («*Російсько-український словник з нарисної..»*, 1994, с. 24); *вихроподібний, вихруватий, вихровий* («*Російсько-український словник з нарисної..»*, 1994, с. 22); *вилкоподібний, розвилкуватий* («*Російсько-український словник з нарисної..»*, 1994, с. 21); *плятиновидний, плятиновий* (*«Російсько-український словник з хемії…», 1993*, с. 161); *стільникоподібний, стільникуватий* («*Російсько-український словник наукової термінології …*», 1998, с. 702).

 Незначну кількість лексем утворюють суфікси -**к**- (1,73%), -**івн-** (1,01%), **-арн-/-ярн-** - (0,86%). Поодинокі лексичні одиниці утворено за допомогою форманта **-ів-** (0,14%).

Відповідно до мотивації аналізованих прикметників та їх семантики у термінотворенні виокремлено семантичні моделі на позначення ознак предметів та на позначення здатності до певної дії, призначення та властивості з відповідними засобами вираження.
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