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**Аннотация.** В статье рассматриваются различные подходы к определению соотношения двух важнейших лингвистических понятий – дискурса и текста. В качестве основополагающего подхода признается понимание дискурса как целого, а текста как его части. Взаимодействие дискурса и текста имеет отражательный характер, вследствие чего текст содержит информацию двух видов: фактуальную (об объекте сообщения) и дискурсивную (о ситуации общения).
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В современном языкознании проблема корреляции понятий “дискурс” и “текст” относится к числу наиболее дискуссионных, что является следствием отсутствия единых, общепринятых определений самих понятий. В большинстве лингвистических исследований оба понятия рассматриваются как комплементарные, поэтому нередко понятие “дискурс” определяется через понятие “текст”, а в самих определениях упоминаются те или иные аспекты их взаимодействия. Проблема соотношения “дискурс – текст” затрагивается в работах М. К. Бисималиевой [3], Ф.С. Бацевича [1], Е. С. Кубряковой [11, 12], Т. В. Милевской [13, 14], В. Е. Чернявской [20; 21], Л.М. Бондаревой [4], Т. Л. Коваль [10] и мн. др., однако вопрос о механизме этого взаимодействия остается открытым. **Целью** данной статьи является теоретическое обоснование применения к анализу соотношения понятий “дискурс” и “текст” общенаучного принципа отражения.

 Систематизируя мнения исследователей в отношении характера взаимосвязи между указанными лингвистическими феноменами, И. Б. Руберт выделяет три основных похода к решению терминологической проблемы “дискурс – текст”: 1) отождествление обоих понятий; 2) полное их разграничение по параметру “статика объекта” (текст) – “динамика коммуникации” (дискурс); 3) включение текста в понятие дискурса [см. 4, с. 93-94]. Л. М. Бондарева дополняет этот список еще одной позицией, уточняя критерии разграничения *текста* и *дискурса*: в первом случае наблюдается полное разведение упомянутых понятий как явлений разного порядка, в другом – их различение осуществляется на основе только одной конкретной оппозиции, подразумевающей противопоставление статического и динамического аспектов [там же, с. 94].

Отождествление *текста* и *дискурса*, характерное для начального этапа становления лингвистики текста, было обусловлено определением дискурса как связной последовательности предложений, близкой по значению понятию “текст”: дискурс – это “два или несколько предложений, находящихся друг с другом в смысловой связи” [8, с. 170], “связный текст” [2, с. 172], “группа высказываний, связанных между собой по содержанию” [15, с. 33]. Именно тогда термин “дискурс” начал использоваться параллельно с термином “текст”, уравниваясь в значениях с последним. Однако в конце 70-х − начале 80-х г.г. ХХ ст. все явственнее стала проступать тенденция к размежеванию указанных понятий при сохранении тесной связи между ними, а уже в 80 − 90-е г.г. ХХ ст. доминирующей становится трактовка *дискурса* как комплексного коммуникативного явления, сложной системы иерархии знаний, включающей, кроме текста, и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, цели и установки коммуникантов и пр.), необходимые для понимания *текста* [9, с. 8]. В результате такого разграничения фокус исследований постепенно сместился с вопросов внутритекстовой организации к анализу внетекстовых связей и способов их актуализации в пространстве текста и далее – к анализу процессов текстопорождения и текстовосприятия, фактически вытеснив *текст* на периферию сферы научных интересов текстологов. Теоретическим следствием стало размежевание *текста* как результата коммуникативно-когнитивной деятельности и *дискурса* как самого процесса [21, с. 43], что привело к их очевидному противопоставлению (ср. статичность (текста) vs динамичность (дискурса), письменный текст vs устный дискурс, монологичность (текста) vs диалогичность (дискурса). Зачастую объявленный приоритет *дискурса* над *текстом* оборачивается сомнением относительно эвристической значимости анализа только лишь вербальной формы мыслительных феноменов смыслопорождения (*текста*)[там же, с. 44] и возведением в абсолют принципов и методов *дискурс-анализа*.

Комментируя различия между анализом текста и дискурсивным анализом, Е. С. Кубрякова отмечает, что противопоставление *текста* и *дискурса* в принципе лишено оснований, поскольку “текст – это особый результат процесса речи, и в этом смысле завершенное произведение, рожденное в дискурсе”, т.е. оба эти понятия связаны, помимо прочего, причинно-следственной связью: текст создается в дискурсе и является его детищем [12, с. 519]. Различен при этом лишь **ракурс** их рассмотрения: если анализ *дискурса* требует обязательного учета всех социальных параметров происходящего, культурологических и социально-исторических данных, различных прагматических факторов его осуществления (кто производил дискурсивную деятельность, для чего, с каких позиций и т.д.), то *текст* можно анализировать и абстрагируясь от многого из указанного перечня, довольствуясь тем, что можно извлечь из текста как такового. При этом текст, содержащий информацию, уже рассчитан на понимание, а значит на **извлечение** этой информации [там же, с. 520].

В целом же, можно констатировать, что в большинстве современных концепций дискурс рассматривается как комплексный феномен, связанный с речью как процессом особого использования языка, фиксируемом в текстах и обусловленным экстралингвистическими факторами, т.е. *текст* включается в понятие *дискурса* [6; 7; 9; 16; 20; 12 и др.]. С этой точки зрения под дискурсом прежде всего подразумевают “когнитивный процесс, связанный с реальным речепроизводством, созданием речевого произведения, текст же является конечным результатом речевой деятельности, выливающимся в определенную завершенную (и зафиксированную) форму” [11, с. 16]. Соответственно, указывает А. А. Кибрик, дискурсом именуется реальное взаимодействие языковой деятельности и ее результата, т.е. текста: *текст* есть статический объект, возникающий в ходе языковой деятельности, но *дискурс* включает в себя, помимо самого текста, также разворачивающиеся во времени процессы его создания и понимания [см. 4, с. 95]. В рамках такого подхода оба понятия – *дискурс* и *текст* – воспринимаются не как синонимические (но и не взаимоисключающие), а как понятия, заключенные в отношения “целое (дискурс) – часть (текст)”.

 Разделяя эту точку зрения, считаем необходимым уточнить, что *текст* является не просто базовой единицей *дискурса* (Ю. С. Степанов) [17] или его фрагментом (В. А. Звегинцев) [8], он становится “квинтэссенцией” дискурса, его ***отражением***. Опираясь на сформулированную ранее мысль О. П. Воробьевой [5, с. 44], согласно которой текст представляет собой не просто результат речевой деятельности, но “оттиск” сложного коммуникативного акта, осуществляемого с определенными целями и следствиями, можно предположить, что основополагающим принципом, характеризующим взаимоотношения дискурса и текста, является принцип отражения.

Под отражением, в самом широком смысле, понимают определенный аспект взаимодействия двух (или нескольких) объектов (систем). Этот аспект выражается в том, что “из всего содержания взаимодействия выделяется лишь то, что в одной системе появляется в результате воздействия другой системы и соответствует (тождественно, изо- или гомоморфно) этой последней” [18]. Достаточно широко и эффективно понятие отражения используется как в естественных и технических науках (математике, физике, физиологии, информатике, кибернетике и др.), так и в целом ряде гуманитарных дисциплин (философии, социологии, психологии, педагогике и пр.). Кроме того, понятия отражения и коммуникации напрямую связывают с понятием информации, что открывает новые возможности в исследовании информационных процессов как отражательных, а отражательных процессов – как информационных. Категория отражения лежит в основе не только понятия коммуникации, но и понятия виртуальной реальности, поскольку при отражении происходит своеобразное «удвоение» реальности. *Тем самым отражающая система, кроме информации о своем внутреннем содержании (структуре), в результате отражения содержит информацию об отражаемой системе* [там же] (курсив наш – А. Л.).

 Экстраполируя принцип отражения на соотношение “*дискурс – текст*”, мы полагаем, что их взаимообусловленность носит отражательный характер, т.е. текст, будучи составляющей дискурса, одновременно содержит в себе и его “отражение”. В тексте присутствует не только информация об объекте сообщения, но и “весь набор субъективных, социокультурных, в том числе стереотипных, прецедентных и т.п. смыслов” [19, с. 61], присутствующих в коммуникативной ситуации. Говорящий (адресант) создает свое речевое произведение, опираясь на общую с адресатом денотативную ситуацию и учитывая свои интенции, эмоции, оценки; связывает высказывания по текстовым законам смысловой и структурной целостности, завершенности, когезии и когерентности, оформляя таким образом “некий результат – текст, т.е. “упаковывая” дискурс в текст” [там же]. Тем самым текст, помимо *фактуальной информации* (собственно сообщения), содержит также *дискурсивную информацию* (связанную с общением). Последняя, имеющая особую репрезентацию в материальной (языковой) форме текста, извлекается, реконструируется адресатом в процессе текстовосприятия. Распределение фактуальной и дискурсивной информации внутри текстовых границ регулируется системой текстовых категорий, обеспечивающей единство текста.

Осмысление отражательного характера взаимообусловленности понятий “дискурс” и “текст” позволяет прояснить механизм когнитивно-отражательных процессов, связанных с порождением и восприятием текста, и описать способы представления различных видов информации в рамках текстового целого, что станет предметом отдельного исследования.
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**Abstract.** This article focuses on different approaches to defining correlation between the two essential linguistic concepts – discourse and text. The author sides with those who consider the text to be an inherent constituent part of the discourse as a whole, and argues that text, being an autonomous unit, interacts with discourse via reflection principle. As a result, text includes two kinds of information – factual information (concerned with the object of the message) and discourse information (reflecting the discourse setting).
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