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У дослідженні питань словотвору є праці вітчизняних мовознавців, які вивчають дериватологію в межах аналітичного системно-структурного напряму. У них висвітлюють і теоретичні проблеми словотвору (праці М. Жовтобрюха, І. Ковалика, Н. Клименко, Є. Карпіловської, К. Городенської, О. Безпояско, М. Кравченко, В. Горпинича), і словотвір у межах окремих частин мови (П. Білоусенко, Л. Юрчук, Л. Родніна, В. Олексенко).

Проаналізовано функціональне навантаження суфіксальних одиниць у слові, розроблено теоретичні засади та принципи побудови функціональної суфіксальної граматики. Вивчення словотвору в зв’язку з процесом номінації є досить плідним. Основна функція словотворення – породження нових вторинних лексичних одиниць, формування і розбудова лексичного складу мови, оскільки особливістю словотвору є його зв’язок із суспільним життям.

Дослідження словотвірних процесів дають змогу поглибити наші уявлення про формування значень словесних знаків, про роль асоціацій в актах називання, про вибір тієї чи іншої ознаки предмета в процесі його означування.

Словотвірний синтез поглиблює пізнання словотвірних явищ. Сутність словотвірного синтезу полягає у процесі утворення нового похідного слова за наперед визначеною семантикою від певного слова.

У нашому дослідженні подано аналіз дериваційної системи сучасних наукових текстів. Визначено деякі закономірності сполучуваності афіксів сучасної української мови та проаналізовано з когнітивно-комунікативного боку словотворчі засоби в наукових текстах.

Із затвердженням предикатної концепції словотворення різні результати композиції та деривації стали розглядатися як похідні від речення. Думку про те, що відношення всередині похідного дублює зв’язки простого речення, висловлювали Ш. Баллі, Е. Бенвеніст, В. Дорошевський. Дослідники підкреслювали, що деривати є трансформацією мотиваційного судження. Перетворення мотиваційних суджень на прості та складні похідні назви визначило методику словотвірних досліджень багатьох вітчизняних та зарубіжних лінгвістів.

Розглядаючи словотворення в межах ономасіологічного підходу, І. Милославський, І. Улуханов, О. Земська, В. Лопатін, О. Кубрякова вказують на залежність словотворення від семантики частиномовної належності, де зауважують, що найвищі абстракції у категоризації явищ світу досягаються за їх частиномовної класифікацією. Вони вважають, що не можна здійснити мовний акт найменування якоїсь сутності, не пізнавши в ній предмет чи процес, стан чи ознаку, дію чи властивість. Найвищий рівень в ієрархії категорій, які визначають місце слова в системі мови, утворюється частиномовними категоріями з їхніми глибокими та ономасіологічними підґрунтями.

У процесі словотворення нерідко має місце явище імпліцитності. У мовознавстві під імпліцитним явищем розуміють те, що приховане і не має явної форми вираження, протилежне експліцитному. Імпліцитна морфологія проводить аналіз не від змісту до способів його вираження, а від того, яким граматичним змістом наповнюється наявна в мові форма. Дериват, на думку В. Кудрявцевої, є експліцитно-імпліцитною структурою, семантичні компоненти якої можуть виступати у явному чи прихованому вигляді. Імпліцитність мовного вираження у похідному слові дослідниця розглядає як неможливість виведення лексичного значення зі словотвірної структури слова у зв’язку з наявністю прихованих семантичних компонентів. Джерелом формування імпліцитності в деривата може бути твірна основа, яка зберігає семантику вихідної предикативної конструкції, та суфікс, що закріплює це значення. У процесі аналізу наукових текстів актуалізується значення імпліцитної морфології, оскільки змістом імпліцитної морфології є прихована семантична деривація, яка супроводжується сполучуваністю на синтаксичному й лексичному рівнях і виявляється у внутрішній валентності слова.
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